

# Het Mondiale Misbruik van Geldschepping

– Door Mr. Patrick Steensma –

*Dit artikel is Online sinds het jaar 2000 en geupdate tot Juni, 2015*

## **Waar gaat dit Artikel over?**

De aanhoudende wereldwijde financiële crisis heeft vele mankementen laten zien van het bancaire en monetaire systeem dat in nagenoeg de hele wereld wordt gebruikt. Echter het meest fundamentele probleem is nog steeds niet aangepakt, t.w.: het onrechtmatige en onrechtvaardige fundament van hoe het huidige monetaire systeem is opgezet en werkt.

De werkwijze van het huidige monetaire systeem was ontworpen, gebruikt en geperfectioneerd op een wereldwijde schaal door Internationale Bankiers. Deze Internationale Bankiers zijn op mondiaal niveau gaan samenwerken. Doordat ze dat tevens deden d.m.v. bekostavingen, manipulaties, het uitlokken van oorlogen en het buiten bereik blijven van enige democratische vorm van controle, hebben ze een grote mate van hun overheersing in de wereld tot stand weten te brengen. Zodoende hebben ze zich de financiële, economisch en politieke macht over landen toegeëigend.

De Internationale Bankiers kregen het voor elkaar om wereldwijd, op een handje vol landen na, het soevereine recht van landen om hun eigen geld te creëren en te reguleren te ontworstelen. Ze verkregen het exclusieve recht om geld te creëren uit het niets; slechts voor de kostprijs van het drukken ervan en zonder enige echte onderliggende waarde er tegen over te stellen. Dit geld wordt ook wel “fiat-geld” of “schuld-geld” genoemd; eigenlijk niets meer dan een boekhoud-rekenenheid.

Deze Internationale Bankiers verkregen ook het exclusieve recht om de financiering van landen te faciliteren waarbij zij werden toegestaan om met die uit het niets geschapen geld de “Staatsobligaties” van landen te kopen. Deze “staatsobligaties” waren een ontwerp van de Internationale Bankiers evenals het wereldwijde systeem waarin deze werden verhandeld. De opzet van de staatsobligatie bestond en bestaat nog steeds daaruit dat het een schuld van een land tot stand bracht, waarover het tevens rente moet betalen. Echter doordat deze staatsobligaties worden gekocht met geld dat waardeloos is, worden die staatsobligaties de belichaming van het op een onrechtmatige en onrechtvaardige wijze constitueren van een verhypothekering van de bezittingen en inkomsten van een land, en derhalve tevens onrechtmatig een schuld en rente voor een land creëert; alles te voldoen aan de Internationale Bankiers.

Het afbetalen van die schuld en rente zal zo nooit lukken en gaat daardoor eindeloos door, waardoor de Internationale Bankiers het monetaire systeem van landen in de tang hebben en daardoor de controle hebben over het geld van een land, zijn economie en haar burgers.

**Dit is de meest fundamentele fout in het huidige monetaire systeem waardoor er sprake is van een mondiaal misbruik van geldschepping.**

Aan banken werd eenzelfde macht om geld te scheppen uit het niets gedelegeerd, dat bekend is onder de term “fractional reserve banking”. De financiële crisis heeft het overduidelijk gemaakt dat ze die macht hebben misbruikt. Echter het hierboven beschreven fundamentele probleem slaat ook op hen, in de zin van hoe zij op onrechtmatige en onrechtvaardige wijze de bezittingen en de inkomsten-verwervingen van bedrijven en mensen verhypothekeren, terwijl ze fraude, dwaling, bedrog, valsmunterij en diefstal plegen en daarbovenop woekerrentes opeisen.

**Tot nu toe (Juni, 2015) is er NIET één enkele oplossing uitgewerkt die adequaat dit fundamentele probleem tackelt, waardoor geld wel op een rechtvaardige wijze gecreëerd, uitgegeven en gereguleerd wordt.**

**Dit artikel laat zien hoe het zo is gekomen en geeft aan het eind een blikrichting voor een coherente oplossing.**

# I. De oorsprong van het huidige Geld-systeem

## I.A. De Bank van Amsterdam

Geld is van origine een rekeneenheid om de basis van de economie, de ruilhandel, te bemiddelen en de waarde van de te verhandelen goederen uit te drukken. In het geldsysteem van het Romeinse Rijk (RR) lag het recht van munt slaan en uitgifte exclusief bij de staat. De strikte vuistregel die hierbij werd gehanteerd, was dat de uitgifte werd beperkt totdat de waarde steeg tot boven de waarde van het metaal zelf. Opmerkelijk is dat vanaf de tijd van Julius Caesar tot de val van het RR de waarde verhouding (de ratio) van goud:zilver constant 1:12 was gebleven. Vanaf de val van het RR tot in de 17e eeuw kwam het recht van munt slaan en uitgifte bij de vorsten van het westelijk deel van Europa terecht, alsook het zelf bepalen van de ratio. Door hun onderlinge strijd op dat gebied leidde dit veelal tot waarde vervalsing en werden velen hier de dupe van.

In de 11-13e eeuw vormde de Tempeliers nog een verhaal apart. Om toegelaten te worden tot de orde moest je je bezit overdragen aan de orde, die ze dus ook moesten beheren. Doordat deze orde en haar beheersstations over heel Europa waren verspreid ontstond vanuit de behoefte tot veilig kunnen reizen het idee van de Bank-wissel. Daarmee kon je in elke Tempeliers-bank je wissel verzilveren. Mede hierdoor en hun handige handelspraktijken floreerde ze tot dat Filip de Schone doorsloeg en ze vervolgde.

Geleidelijk deed het papiergeld haar intrede. In Nederland was één van de eerste vormen van papiergeld de kartonnen 'dollar', in 1572 uitgegeven door de Stad Leiden. In 1609 voltrok zich een ingrijpende verandering door de stichting van de Bank van Amsterdam (BvA), een privé-onderneming. Haar organisatievorm en werkwijze vormt eigenlijk de basis waar het huidige westerse banksysteem uit is voortgekomen. Het systeem dat de BvA hanteerde was dat het elke soort zilveren munt in ontvangst nam en krediet gaf voor alleen zijn puur metalen inhoud. Het werd dan (om)-gewaardeerd op basis van de munt van de bank, deze betaalde daarnaar uit en mensen konden hun geld eventueel in de vorm van guldens of dukaten als krediet bij de BvA laten staan (deposito's). Dit systeem had aantrekkelijke voordelen, en uit vele windstreken van de wereld kwamen munten en ladingen zilver naar Holland. Zo ontstond het tot dan toe onbekende fenomeen van de marktwerking van de waarde voor edele metalen, hetgeen het in omloop brengen van een steeds meer toenemende hoeveelheid geld teweegbracht, dat weer een enorme inflatie veroorzaakte. Een gevolg was dat metaal -door het nieuwe munt slaan ermee- i.p.v. geld de rekeneenheid voor de waarde werd. Zo zijn de "gouden en zilveren standaard" ontstaan; een vastgestelde waarde van een munt in goud/zilver. Zolang het door de wet geregeld werd bepaalde het aantal munten van een geldeenheid de prijzen, maar na de 17e eeuw vormde de wet geen onderdeel meer van de waardering. Het instituut geld brokkelde af qua betekenis, doordat de regering de controle over geld was ontnomen, hetgeen altijd gezien werd als een essentieel onderdeel van soevereiniteit en een waarborg voor een rechtvaardige verdeling van de welvaart.

Na het einde van de Tachtigjarige Oorlog in 1648 werd het vrije munt slaan losgelaten en gingen aangewezen munten (guldens) als wettig betaalmiddel door, hetgeen de enorme door het vrije munt slaan veroorzaakte prijsstijgingen weer corrigeerde. De BvA was enigermate aan banden gelegd. In 1795 trof een plunderende Franse koning echter een lege en insolvable bank aan, doordat de BvA in het geheim de goud- en zilver staven had uitgeleend die aan haar cliënten toebehoorden. De 'burgemeesters' van de BvA werden meinedig verklaard en de stad Amsterdam werd 'onteerd'. In 1816 werd de opvolger De Nederlandse Bank (DNB) opgericht, gebaseerd op de statuten en werkwijze van de "Bank of England"<sup>1</sup>, een privé-onderneming van dubieuze komaf.

## I.B. Engeland

Hoezo dubieus? Het verhaal is als volgt. Tijdens de 17e-eeuwse oorlogen tussen Holland en Engeland raakten de Engelsen zo onder de indruk van de werkbare vormen die de Hollanders hanteerden, dat ze hen van A tot Z zijn gaan kopiëren. Zo werd het land in 1653 ook (tijdelijk) een Republiek en pakte het in 1666 het systeem van vrije munt slaan op. Door de onvoldoende aanvoer van goud en zilver om munten te slaan en de onvoldoende binnenkomende belastinggelden, werden er nieuwe wegen gezocht voor het invullen van het geld-systeem.

---

<sup>1</sup> Meyers Lexikon, 1927, pag. 1443/4. Voor deze historie: History of Monetary Systems, Alexander del Mar.

In 1688 werd Willem III (NB prins van Oranje en stadhouder) de troon van Engeland beloofd als hij de heersende bankiers het recht gaf om geld uit te geven. Zijn twijfel hierover werd weggenomen doordat hij tegen 8 % rente zoveel mocht lenen als hij wilde en de bankbiljetten het opschrift kregen:

**"The Bank of England - redeemable (inwisselbaar tegen) in Gold or Silvercoins".**

Zodoende werd in 1694 de Bank of England gesticht, die op haar beurt weer een voorbeeld werd voor de banken op het continent. Het brein hierachter was William Patterson; een vooraanstaand bankier. Hij stemde er in toe de koning te voorzien van goud uit zijn eigen bankreserve, en papiergeld, om zodoende de enige bankier te worden van de Engelse schatkist. Zodoende werd de Bank of England een privé-onderneming<sup>2</sup>. De aandelen verdeling is 50 % bij de staat, echter zijn dit certificaten, d.w.z. aandelen zonder zeggenschap. De andere 50 % zijn in handen van banken. Het is ook heden verboden in het Engelse parlement vragen te stellen over The Bank of England. Een opmerkelijke bepaling in het oprichtingsstatuut was:

**"The Bank hath benefit the interest on all monies which it creates out of nothing"**



**William Patterson**

Mede hierdoor kon de regering haar activiteiten financieren door op deze wijze geld te lenen, i.p.v. het uitoefenen van haar recht om het zelf uit te geven. En zo werd het fenomeen 'staatsschuld', met de last van schuld en rente bij de staat leggend, geïstitutionaliseerd<sup>3</sup>.

Ook de toenmalige handelswijzen van banken en goudsmiden droegen bij aan het ontstaan van het huidige banksysteem. Mensen stortten vaak hun goud bij hen, tegen afgifte van een wissel. Iemand anders die van de banken leende kreeg ook een wissel. Zo waren er twee wissels met één partij goud die dat dekte. En dit herhaalde zich keer op keer. Doordat ze lang circuleerden en er uitgerekend kon worden hoe vaak cliënten terug kwamen om hun wissels in te ruilen tegen goud, werd het systeem steeds verfijnder. Zo werden er steeds meer wissels uitgeschreven met steeds minder goud als feitelijke dekking<sup>4</sup>. Deze wissels werden een wettig betaalmiddel en vermeerderden zo het totale geld in omloop. Deze vorm van **krediet verlenen** behelst **een andere vorm van "geld uit het niets scheppen"**. De goudsmiden en banken kregen wel de nodige problemen. Zo werden ze regelmatig in paniek-golven bestormd door mensen die hun papiergeld wilden 'verzilveren', wanneer het gerucht (weer eens) de ronde ging dat banken of goudsmiden niet genoeg zilver of goud hadden om mensen te kunnen uitbetalen. Het verstrekken van leningen werd dan gestopt, uitstaande leningen werden opgevraagd, en velen gingen zo failliet. In het verloop van de 18e, 19e eeuw waren dergelijke crises schering en inslag.

## I.C. De Rothschilds

Eind 18e, begin 19e eeuw, groeide de bankiersfamilie Rothschild uit tot een trendsetter in de internationale bankiers wereld. Stamvader Mayer Amschel Rothschild (1744-1812) aan het woord: "**Geef mij het recht van een land het geld uit te geven en het maakt me niet uit wie de wetten maakt**". Dit in combinatie met de mogelijkheid van de Rothschild-banken om middels krediet verlening "**geld uit het niets scheppen**" werd letterlijk Napoleon's Waterloo (18 juni 1815, aldaar verslagen) omdat hij juist probeerde oorlogen te winnen door gebruik te maken van "gezond geld", in de overtuiging dat hij ze daardoor zou winnen<sup>5</sup>.



**Mayer Amschel Rothschild**



**Napoleon**

2 En is dat tot op de dag van vandaag. Zie <http://www.users.globalnet.co.uk/~bamr1/>.

3 De staatsschuld van het VK was op 03-2001 £ 381 miljard. Het VK betaalt jaarlijks veel aan afbetalingen, zodat de schuldquote (het fictieve) dekkingspercentage door het BBP van de staatsschuld relatief erg laag is: 39,5 %.

4 Dit liep op tot 20 keer de onderliggende dekking. Carroll Quigley, Tragedy and Hope, pag 48 ev.

5 Carroll Quigley, Tragedy and Hope, pag 49.

In London was het zoon Nathan die naar eigen zeggen, door de oorlog met Napoleon zijn vermogen 2500 keer heeft kunnen vermeerderen naar £ 50 miljoen pond, terwijl de totale geld-hoeveelheid in Engeland £ 35 miljoen bedroeg. Hij deed dit door veel van de leningen aan de Engelse regering op te kopen alsook die van de staatsschulden van andere Europese landen. Hij realiseerde dit door met een fractie aan dekkings-reserve grote hoeveelheden geld uit te lenen (*lees*: uit het niets te scheppen). Hij kreeg zo het persoonlijke vertrouwen van de Britse regering door ze van hun schulden-probleem te 'verlossen'. Aan de Rothschilds hebben wij het te "danken" dat er sindsdien sprake is van een structurele samenwerking tussen (*lees*: uitbesteding van geldschepping door) regeringen en (*lees*: aan) bankiershuizen (Nb dat in 1816 DNB ontstond)<sup>6</sup>.

## I.D. De Verenigde Staten

In de toenmalige Amerikaanse koloniën mochten sommige staten van Engeland hun eigen geld uitgeven. In 1764 werd hen dit op instigatie van de Engelse bankiers verboden, waardoor zij van hen geld zouden moeten lenen. Dit leverde de nodige tegenstand op en was een hoofdoorzaak van de onafhankelijkheidsoorlog. Ook in de VS was er in de 18e eeuw regelmatig sprake van eendere paniekaanvallen zoals in Engeland, met alle economische malaise van dien. Door de ervaringen hiermee beschouwden The Founding Fathers van de Amerikaanse staat toen der tijd vooral het papiergeld<sup>7</sup> als een kwaadaardig element. Daarom is uitgebreid stilgestaan bij het te hanteren geldsysteem, dat werd vastgelegd in de Constitution. Deze kende aan het Congres de bevoegdheid toe om geld uit te geven en de waarde ervan te regelen<sup>8</sup>. Tevens mocht er alleen muntgeld uitgegeven worden, werd dit het enige wettige betaalmiddel voor het betalen van schulden<sup>9</sup> en werd de dollar de rekeneenheid<sup>10</sup>. Binnen een jaar na het inwerking treden van de Constitution waren de problemen met geld verdwenen, en in de jaren daarna groeide de voorspoed snel in de daarbij aangesloten staten.

Zo werd aan Benjamin Franklin gevraagd, toen hij net voor de oorlog van de Amerikaanse revolutie in Engeland was, waarom de voorspoed zo groot is in de koloniën, waarop hij antwoordde<sup>11</sup>:

***“That’s simple. It is because in the Colonies we issue our own money...and we issue it in the proper proportion to the demands of trade and industry, ... to make the goods and pass easily from the producers to the consumers. In this manner, creating ourselves our own paper money, we control its purchasing power and we have no interest to pay to no one”.***

De eerste minister van Financiën, Alexander Hamilton, was echter sterk op handen van de bankiers uit Engeland, en wel vnl. die van het bankiershuis Rothschild. Hij kreeg er een wet doorheen waardoor het recht van gelduitgifte weer teruggegeven werd aan de zojuist verslagen vijand. Na opzij gezet te zijn kreeg hij spijt en kwam tot de conclusie dat<sup>12</sup>

***“...our treasury ought to raise a circulation of its own ...it will be easy to enlarge without hazard to credit”.***

6 Zie voor het relaas over Engeland: The Grip of Death, Michael Rowbotham.

7 Zie het zeer basale betoog van Founding Father Roger Sherman in: Caveat against Injustice: or, an Enquiry into the evil consequences of a fluctuating medium of exchange. Ook Andrew Jackson op 5-12 1836: "It is apparent from the whole context of the Constitution ..., that it was the purpose of the Convention (of the Constitution) to establish a currency consisting of the precious metals. These were adopted by a permanent rule excluding the use of a perishable medium of exchange ... as tender for debts, or the still more (en zelfs in toenemende mate) pernicious expedient (het verderfelijke hulpmiddel) of paper currency. Ook Thomas Jefferson was hier fel tegen. The Miracle on Main Street, F. Tupper Saussy, die ook aantoonde dat de Income Tax Law nooit is geratificeerd door de Staten van de VS, dus hoeven de burgers van de VS eigenlijk ook geen inkomstenbelasting te betalen.

8 Constitution Artikel 1, sectie 8, lid 5.

9 Constitution Artikel 1, sectie 10, lid 1: "No State shall ...; make anything but gold and silver coin a tender in payment of debts". Zo ook: 12 United States Code 152: "The terms 'lawful money' and 'lawful money of the United States' shall be construed to mean gold or silver coin of the United States". The Coinage Act 1792, zegt specifiek dat goud en zilver "money of the United States" is.

10 31 United States Code 371: "The money of account of the United States shall be expressed in dollars or units".

11 Uit: Senate document no.23, pagina 98, door Robert L. Owen, voormalige voorzitter van Committee on Banking and Currency, United States Senate. Zie ook: <http://reformation.org/secrets-of-the-bank-of-rome.html> .

12 Zie: Fourth Reich of the Rich, Des Griffin.

Het behelste het oprichten van The Bank of the United States, een privé-onderneming, die als enige het recht kreeg om geld uit te geven. Deze was vrijwel identiek aan zijn voorloper, die afgeschaft werd in 1781 en nagenoeg een kopie was van The Bank of England. Thomas Jefferson was er fel tegen:

***"The incorporation of a bank and the powers assumed by this Bill have not... been delegated to the US by the Constitution.***

Andrew Jackson, president van 1829-1837, die door zijn gezonde geldsysteem de staatsschuld tot nul reduceerde, was ook een felle tegenstander van deze wet en in 1832 verlengde hij de licentie voor deze bank niet. Tegen de bankiers zij Jackson:

***"You are a den of vipers. I intend to rout you out and by the Eternal God, I will ... If the people only understood the rank injustice of our money and banking system there would be a revolution before morning ....some of the powers and privileges possessed by the existing bank are unauthorized by the Constitution...but if they (Congres) have the power to regulate the currency: it was conferred to be exercised by themselves, and not to be transferred to a (private) corporation".***

Richard Lawrence pleegde een aanslag op Andrew Jackson op 30 januari 1835, die mislukte. De opvolgers van Jackson verlengden de licentie voor de "private" bank weer wel.

Toen Lincoln president werd was hij op zoek naar financiering van de burgeroorlog. De internationale bankiers wilden 20-30 % rente vangen, dus dat weigerde hij. Derhalve creëerde hij een wet waarmee hij bepaalde 'United States Notes' -zogeneten 'Greenbacks'- in het leven riep, zonder dat er tegenover de uitgifte een schuld of rente stond. Zo financierde hij de oorlog. De internationale bankiers waren helemaal in paniek, aangezien hun positie op het spel stond. Tsar Alexander I werd ook belaagd door de Rothschilds om in Rusland een door hen gecontroleerde bank op te richten. Hij weigerde dit. Hij ondersteunde juist Lincoln door Engeland en Frankrijk te declareren dat als zij zich zouden mengen in de Burgeroorlog en het Zuiden zouden helpen hij dit als een oorlogsverklaring beschouwt en dat Rusland dan Lincoln zou helpen. Ter ondersteuning stuurde hij een deel van zijn Stille Oceaan vloot al naar San Francisco en naar New York.

Ondanks heftige protesten van Lincoln werd er in 1863 weer een wet aangenomen, waardoor het recht van uitgifte weer bij een privé-onderneming terecht kwam. Furieus riep hij uit dat hij de daarmee samenhangende bankiers wilde bestrijden en mede hierom is hij vermoord<sup>13</sup>.

Er bleef in de V.S. strijd omtrent de zeggenschap over de geldschepping. Een belangrijke slag voor de bankiers werd geslagen naar aanleiding van de (gemanipuleerde) financiële crisis van 1907. Deze toonde zogenaamd aan dat een centrale bank broodnodig was<sup>14</sup>. Zo kon in 1913 de Federal Reserve (FR) er doorheen gedrukt worden, op NB de Heilige Nacht voor kerst, door president Wilson en 2 Senatoren. Later kreeg Wilson berouw<sup>15</sup>:

***"I have unwittingly ruined my country....The growth of the nation...are in the hands of a few men. We have come to be one of the worst ruled, one of the most completely controlled governments in the civilized world ...a government by the opinion and duress of a small group of dominant men".***



13 De moordenaar, J.W. Booth, had banden met de internationale bankiers. This One Mad Act, I.Forrester.

14 JP Morgan lokte dit uit; zie p.72 in Tragedy and Hope, door Carroll Quigley.

15 Uit : America's Hope, Volume I, door Tom Schauf.

En hij liet merken dat hij wist wat voor mensen hier achter zitten<sup>16</sup>:

***“Since I entered politics, I have chiefly had mens views confided to me privately. Some of the biggest men in the US, in the field of commerce and manufacture, are afraid of something. They know that there is power somewhere, so organized, so subtle, so watchful, so interlocked, so complete, so pervasive, that they better not speak above their breath when they speak in condemnation of it”.***

De naam doet het niet vermoeden, maar de FR is een volledig private onderneming, gerund door 12 private banken. Deze bank is vooral uitgekiend door Paul Warburg, van de bank Kuhn, Loeb & Co, voortgekomen uit het bankiershuis Rothschild. Dit deed hij in samenwerking met bankiers van o.a. J.P. Morgan en Rockefeller<sup>17</sup>. Congreslid McFadden, voorzitter van de bank commissie, kwam achter de frauduleuze inslag en heeft alle betrokkenen bij de onderneming van de Federal Reserve diefstal en valsmunterij ten laste gelegd. Zo zei hij<sup>18</sup> :

***“The truth is the Federal Reserve Board has usurped the Government of the US. It controls everything here and it controls all our foreign relations. It makes and breaks governments at will”.***

Het is in dit verband opvallend dat J.M. Keynes, de man die voor de New Deal van Roosevelt deze op de staatschuld-financiering gebaseerde economische "boom" in een mooi daglicht theoretiseerde, dit ook door had<sup>19</sup> :

***“By a continuing process of inflation, governments can confiscate, secretly and unobserved, an important part of the wealth of their citizens... There is no subtler, no surer means of overturning the existing basis of society than to debauch (het verderf van) the currency. The process engages all the hidden forces of economic law on the side of destruction, and does it in a manner which not one man in a million is able to diagnose”.***

Een van McFaddens opvolgers, Wright Patman, concludeerde dat de FR een ongecontroleerde, onafhankelijke schaduwregering was die de monetaire macht uitoefent die aan het Congres toebehoort<sup>20</sup>. Strikt formeel genomen is het regelen van de gelduitgifte en waardering van geld volgens de Constitution door het Congres niet delegerbaar, en is zelfs nergens bepaald dat het 'bankpapier van de FR' wettig betaalmiddel is (i.c. dus ook niet voor het voldoen van [belasting-]schulden aan de staat waarin je leeft<sup>21</sup>). Ook in een rechtszaak in 1968 zijn de overwegingen van rechter M.V. Mahoney ondubbelzinnig waarin hij zegt dat de FR-wet en de daaraan gekoppelde Bankwet in hun werking en strekking tegengesteld zijn aan de gehele tekst en geest van de Constitution omdat ze een onwettige bevoegdheid toekennen aan een privé-onderneming. Hierdoor ontstaat de volgende situatie zegt Mahoney<sup>22</sup>:

***“The FR-banks and National Banks exercise an exclusive monopoly and privilege of creating credit and issuing Notes at the expense of the public, which does not receive a fair equivalent”.***

---

16 Woodrow Wilson in 'The New Freedom'. Henry Ford had zo iemand kunnen zijn, die zei nl: "It is well that the people of the nation do not understand our banking and monetary system, for if they did, I believe there would be a revolution before tomorrow morning."

17 De latere Chase Manhattan is een fusie van de Rockefeller's Chase Bank en de Manhattan Bank van Warburg.

18 McFadden op 10.06.1932. Twee weken hierna was hij dood: zgn. een hartaanval. The Federal Reserve Hoax, door Wickliffe B. Vennard Sr.

19 Grip of Death, M. Rowbotham

20 Fourth Reich of the Rich, Des Griffin en The Trillion Dollar Conspiracy, Gary Allen. Ook in de jaren 30-50 hebben congresleden geprobeerd om de FR op te heffen. In 1980 probeerde Ron Paul, TX, het nog.

21 Zie de voetnoten 5 t/m 8.

22 Uit: Repeal the Federal Reserve Banks, pag's 162-170, door Rev. Casimir Frank Gierut. Twee weken na het betoog van rechter Mahoney is hij vermoord. Ook andere overwegingen van hem liegen er niet om: "The activity of the FR-banks... constitutes an unlawful creation of money, credit and the obtaining of money and credit for no valuable consideration".

Vandaar ook dat hij zegt:

***“ There is no lawfull consideration for these (FR) Notes to circulate as money. The banks actually obtain these notes for the cost of printing”.***

Concreet betekent dit dat de FR-banken de bevoegdheid hebben om de staatsdrukkerij in te gaan en daar voor 2/3 penny een \$ 50.000-biljet te laten drukken, waarmee ze in de schatkamer een staatsobligatie kopen. Deze zetten ze om in \$ 50.000 cash (terwijl aan hen nog wel de rente daarvan betaald moet blijven worden) en potten vervolgens dit geld op als dekking om er nog eens \$ 1.500.000,- mee uit te lenen -het 'fractionalizer'- tegen 6 % jaarlijkse rente <sup>23</sup>.

De laatste president die wat aan de Federal Reserve wilde doen en gedaan heeft was John F. Kennedy. Hij had op 4 juni 1963 een Executive Order<sup>24</sup> in het leven geroepen waardoor hij 'United States Notes' in circulatie kon gaan brengen - dus zonder schuld en rente - i.p.v. de 'Federal Reserve Notes'. Zo had hij meer dan \$ 4 miljard aan \$ 2 en \$ 5-dollar biljetten in omloop gebracht. Hij liet dit dekken door zilver. Als hij dit had kunnen uitbreiden, was de vraag naar Federal Reserve Notes verregaand afgenomen. Het volgende onderdeel uit een speech laat duidelijk blijken dat hij wist waar hij mee bezig was:

***“The very word secrecy is repugnant in a free and open society and we are as a people inherently and historicly opposed to secret societies and secret proceedings. For we are opposed around the world by a monolithic and ruthless conspiracy, that relies primarily on covert means for expanding its sphere of influence on infiltration instead of invasion, on subversion instead of elections, on intimidation instead of free choice. It is a system which has constrictive vast human and material resources into the building of a tightly knit, highly efficient machine that combines military, diplomatic, intelligence, economic, scientific and political operations. Its preparations are concealed not published, its mistakes are buried not headlined, its dissenters are silenced not praised, no expenditure is questioned, no secret is revealed. I am asking your help on the tremendous task of informing and alerting the American people, confident that with your help, man will be what he was born to be: free and independent”.***

Wellicht is dit een van de hoofdredenen geweest waarom hij 5 maanden later is vermoord<sup>25</sup>. Temeer daar de in omloop gebrachte biljetten heel rap na zijn dood allen uit circulatie werden genomen, en het dit dekkende zilver naar Zwitserland werd verscheept. De Executive Order blijkt nog steeds van kracht te zijn, dus daar zou nog gebruik van gemaakt kunnen worden.



*De door J.F. Kennedy uitgegeven \$5 en \$ 2 dollar (zie volgende pagina) biljetten. Zo met erbetoon aan Lincoln en T. Jefferson. Let op het opschrift bovenaan: “United States Note”.*

<sup>23</sup> Zie Brüder des Schattens, Heinz Pfeiffer, blz. 97 e.v..

<sup>24</sup> EO No. 11110. Hij was vermoord op 22.11.63 Zie <http://www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?ID=7867>

<sup>25</sup> Zie [http://groups.google.com/group/total\\_truth\\_sciences/msg/3a3764aa8d4c5e22](http://groups.google.com/group/total_truth_sciences/msg/3a3764aa8d4c5e22) voor de andere presidenten die tegen de internationale bankiers waren en het loodje hebben gelegd: William H. Harrison (vergiftigd, 1841), Zachary Taylor, Garfield en McKinley.



In 1971 hief Nixon de dekking (d.w.z. de inwisselbaarheid) door goud van schulden (NB ook buitenlandse) in dollars en, vervolgens voor bankpapier, compleet op, en verbrak zo de afspraken van Bretton Woods. Zo kregen de banken nog meer de handen vrij<sup>26</sup>. De jaren daarna liet de rest van de wereld ook de gouddekking vallen.

Ron Paul, een republikeins lid van het Congres uit Texas en presidentskandidaat in 2008, is tot op heden een grote openlijke voorstander van de afschaffing van de FR, hetgeen hij in 1980 met het indienen van een wetsontwerp daartoe heeft geprobeerd. Nu, september 2009, probeert hij een wetsontwerp -de Federal Reserve Transparency Act- er door heen te krijgen dat veel meer inzicht en controle-bevoegdheden over de FR voor het Congres zou opleveren. Op 25.09.2009 hebben 295 Congresleden (dit is meer dan de benodigde 2/3 van de stemmen) toegezegd het te ondersteunen. Dit speelt terwijl Barack Obama juist probeert de FR meer absolute macht en bevoegdheden te geven<sup>27</sup>.

Zeer duidelijke formuleerde de ouwe Chairman van de FR Alan Greenspan hoe “totally out of reach (and out of touch dus ook)” de FR is toen hij in een interview botweg zei dat<sup>28</sup>:

***“...there is no other government agency that can overrule the actions that we (de FR) take...so long as that is in place...and there is no evidence that the administration, or the Congress or anybody else...is requesting that we do things other than what we think is the appropriate thing... then what the relationships are ... don't frankly matter”.***

## 2. Internationale Impact van Internationale Bankiers

Het blijkt zo dat de Federal Reserve, The Bank of England en de EURO gerund worden door zgn, Private Banks, oftewel Internationale Bankiers. Ook blijkt dat ze het geldsysteem zoals gehanteerd zijn gaan gebruiken voor hun eigen doeleinden. Wat die doeleinden precies inhouden is hier nu niet de bedoeling om uit te kristalliseren. Wel blijkt dat door overmatig geldscheppen (zie boven) een constante aandrijving van een overmatige, onnodige en onnatuurlijke inflatie wordt bewerkstelligd. Zo zijn dit, de (aflossing van de) staatsschuld en de overmatige belastingen, bij uitstek middelen ter effectuering van manipulatie (dus ook arbeids-dwang), allen in handen van internationale bankiers.

Het is een feit dat dit valse systeem de laatste twee eeuwen steeds meer is gebruikt voor de internationale economisch politieke doeleinden van deze Internationale Banken en de mensen die daar de touwtjes in handen hebben. Andere economieën zijn zo te veroveren gebieden geworden om hun geldsysteem naartoe te exporteren, als een middel voor wereldheerschappij.

26 Zie Gold vs Paper, Anthony Sutton

27. Zie: <http://www.ronpaul.com/on-the-issues/audit-the-federal-reserve-hr-1207/>. Zie ook zijn nieuwste boek “End the Fed”. Voor het verhaal omtrent Obama zie bv: [http://www.washingtontimes.com/news/2009/jun/16/plan-gives-fed-sweeping-power-over-companies/?feat=home\\_headlines](http://www.washingtontimes.com/news/2009/jun/16/plan-gives-fed-sweeping-power-over-companies/?feat=home_headlines).

28 Zie: <http://www.youtube.com/watch?v=DjwKVamJggw&feature=related>



Caroll Quigley, een erkende autoriteit op het gebied van de wereldpolitiek omdat hij zelf in die kringen heeft rondgelopen, doet hun plannen -de verdere beklijving van het valse systeem in de periode 1922-1930 beschrijvend- helder uit de doeken<sup>29</sup>:

*“...the powers of financial capitalism... had another far reaching aim, nothing less than to create a world system of financial control in private hands able to dominate the political system of each country and the economy of the world as a whole. This system was to be controlled in a feudalist fashion by the central banks of the world acting in concert, by secret agreements arrived at in frequent private meetings and conferences. The apex was to be the Bank for International Settlements in Basle, Switzerland, a private bank owned and controlled by the world's central banks which were themselves private corporations. Each central Bank -in the hands of men like Montague Norman of the Bank of England, Benjamin Strong of the New York Federal Reserve Bank, Charles Rist of the Bank of France, and Hjalmar Schacht of the Reichsbank – sought to dominate its government by its ability to control Treasury loans, to manipulate foreign exchanges, to influence the level of economic activity in the country, and to influence cooperative politicians by subsequent economic rewards in the business world.*

*In each country the power of the central bank rested largely on its control of credit and money supply.... The B.I.S. As a private institution was owned by the seven chief central banks and was operated by the heads of these... They made agreements on all the major financial problems of the world, as well as many of the economic and political problems, especially in reference to loans, payments and the economic future of the chief areas of the globe....It was intended to be the world cartel of ever-growing national financial powers...The commander in chief of the world system of banking control was Montague Norman, Governor of the Bank of England. .... In the 1920's they were determined to use the financial power of Britain and of the United States to force all the major countries of the world to go on the gold standard and to operate it through central banks free from political control, with all questions of international finance to be settled by agreements by such central banks without interference from governments”.*

Maar daarmee is het nog niet helemaal gezegd, want:

*“ It must not be felt that these heads of world's chief central banks were themselves substantive powers in the world of finance. They were not. Rather, they were technicians and agents of the dominant investment bankers of their own countries, who had raised them up and were perfectly capable of throwing them down. The substantive financial powers of the world were in the hands of these investment bankers ([this is how they are called in the USA]) also called 'international' [in the UK] or 'merchant' [France] bankers) who remained largely behind the scenes. In their own unincorporated private banks. These formed a system of international cooperation and national dominance which was more private, more powerful, and more secret than that of their agents in the central banks. This dominance of investment bankers was based on their control over the flows of credit and investment funds in their own countries and throughout the world. ...they could dominate governments by their control over current government loans ...In this system the Rothschilds had been preeminent during much of the 19<sup>th</sup> century, but at the end of that century, they were being replaced by J.P. Morgan whose central office was in New York.”*

Onderzoek wijst uit dat hun manipulaties en dominantie voor wereldheerschappij zelfs zover ging dat Amerikaanse bankiers Lenin en Trotsky hebben gefinancierd en 80 % van de opbouw van de Sovjet Unie gebeurd is met de hulp van Amerikaanse banken en bedrijven. Ook is bekend dat Hitler en Mussolini door Amerikaanse banken werd gefinancierd (w.o. de Union Banking Corporation, waar de grootvader van G.W. Bush Prescott Sheldon Bush bestuurslid was), en gesteund (o.a. de Chase Bank – de latere Chase Manhattan Bank)<sup>30</sup>.

Na WO II zijn de internationale banken tevens de geld-scheppers van de Wereldbank en het IMF geworden<sup>31</sup>. Door het opleggen van hun beleid (Structurele Aanpassings Programma's) hebben vooral vanaf eind jaren '70, de internationale banken ervoor gezorgd dat meer dan 100 ontwikkelingslanden met enorme schuldenlasten (in hun nep-dollars) werden opgezadeld met alle gevolgen van dien<sup>32</sup>. Tevens werden in de jaren '80 grote delen van de schulden van grote bedrijven en commerciële banken in ontwikkelingslanden uitgewist en omgezet in officiële staatsschulden. In de jaren '90 opende zich weer nieuwe mogelijkheden in de landen waar het communisme ineenstortte. Het plaatje wat dit oplevert is dat in de jaren '70 de ontwikkelingslanden totaal \$ 63 miljard aan schulden hadden, in 2000 was dat \$ 2125 miljard, anno 2006 \$2850<sup>33</sup>. Tussen 1980 en 2001 hebben de ontwikkelingslanden \$ 3.400 miljard afgelost op hun leningen, hebben ze vanaf 1982 tot en met 2001 zevenmaal het bedrag van hun schulden terugbetaald, en zitten ze met 4 maal zoveel schuld<sup>34</sup>.

Het is wel tekenend dat de recente financiële crisis (oktober 2008) voor een groot deel zich afspeelt in (lees: bekookstofd wordt vanuit) de landen die lid zijn van de "Paris Club" (7 daarvan zitten ook in de G-7): VK, USA, Canada, België, Frankrijk, Duitsland, Nederland, Italië, Zweden, Japan en Zwitserland<sup>35</sup>.

Een moedige recente openbaring van John Perkins, een voormalige werknemer van een Amerikaans bouwbedrijf dat in een conglomeraat opgenomen zat met Amerikaanse bankiers, laat zien hoe het geldsysteem een conditio sine qua non is geweest voor de ontwikkelingen van de laatste 30 jaar<sup>36</sup>. Hij was een "Economic Hit Man"; figuren die een dubieuze rol spelen:

***"...they are highly paid professionals who cheat countries around the globe out of trillions of dollars. They funnel money from the World Bank, the US Agency for International Development (USAID), and other foreign "aid" organizations into the coffers of huge corporations and the pockets of a few wealthy families who control the planets resources. Their tools include fraudulent financial reports, rigged elections, payoffs, extortion, sex and murder. They play a game as old as empire, but one that has taken on new and terrifying dimensions during this time of globalization. I should know; I was an Economic Hit Man".***

Zijn verhaal verduidelijkt een kant van het onderhavige probleem als volgt. Na de Vietnam-oorlog was het voor Amerikaanse en aanverwante imperialisten duidelijk dat ze de wereldmacht niet naar zich toe konden trekken door het gebruik van militaire macht. Ze hadden een andere manier bedacht. Zoveel mogelijk landen werden verleid om de lucrativiteit van een bloeiende westerse economie -betreffende elektriciteitsnetwerk, infrastructuur, industrie-parken, grondstof-winning, havens en vliegvelden- in hun land te implementeren met behulp van Amerikaanse bouwbedrijven<sup>37</sup> en hun analisten en banken. John zijn taak bestond eruit om de toekomst-verwachtingen van de implementatie van het westerse model uit te pluizen. Wel moest hij dan die verwachtingen 2 tot 3 keer extra overdrijven. Hierdoor gingen landen veel meer lenen dan ze werkelijk nodig hadden, waardoor ze binnen een paar jaar hun aflossing niet meer konden betalen en kwam het chantage-mechanisme op gang waarbij een land aan banden werd gelegd doordat het bv. de controle over zijn stem in de VN-raad kwijt raakte, het militaire bases moest gedogen en zeggenschap over de ontginning van natuurlijke hulpbronnen moest afstaan<sup>38</sup>. Als John's aanpak niet werkte, werden de geheime diensten er op af gestuurd en als laatste middel kwam de "US-Military" in actie.

30 Zie de boeken van Anthony Sutton: Wall Street and the Bolshevik Revolution en America's Secret Establishment, pag's 167 e.v.. Bij Hitler liep dit in de miljarden US \$.

31 Het IMF en de Wereldbank zijn voor 51% eigendom van de United States Treasury, zie <http://www.gregpalast.com/world-bank-secret-documents-consumes-argentinaalex-jones-interviews-reporter-greg-palast/#more-1001>

De Amerikaanse delegatie dicteerde (bij de totstandkoming van de WB/IMF) een systeem dat de gehele last bij de schuldenaar legde. Citaat van de Canadian Committee on Monetary Reform in Sustainable Economics, 1997.

32 The Globalization of Poverty, M. Chossudovsky. Brazilië betaalde b.v. in 1971-2004 \$ 289 miljard aan rente aan de buitenlandse schuld, met een stijgende schuld en dus weer meer rente.

33 Bron: <http://www.earthday.nl/index.php?id=75> en [http://vl.attac.be/article-impression.php3?id\\_article=1025](http://vl.attac.be/article-impression.php3?id_article=1025).

34 Zie: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+MOTION+B6-2005-0024+0+DOC+XML+V0//NL>

35 De Paris Club is binnen het IMF de voornaamste beleidsbepaler en leent het meeste geld uit.

36 Hij beschrijft dit in zijn boek: "Confessions of an Economic Hit Man".

37 John Perkins werkte voor MAIN. Dit bedrijf behoorde tot de top-5 van de VS, w.o. Bechtel en Halliburton.

38 Zo gaat van elke \$ 100 die in Ecuador aan olie wordt gewonnen \$75 naar de westerse oliemaatschappijen, terwijl van de resterende \$ 25 75 % naar de aflossing van de leningen gaat.

Zijn lezing over Irak is zodoende dat Saddam niet te verleiden was<sup>39</sup>. Washington bemoeit zich dus zgn. niet direct met de praktijken van het conglomeraat maar maakt het mogelijk, ondersteund en benut het wel, en komt in actie als “final resort”. Niet verwonderlijk is zo dat bepaalde figuren die in regeringen zaten ook leidinggevende figuren waren bij de top-5 van Amerikaanse bouwbedrijven<sup>40</sup>. De inmenging is bv. gebleken bij Jaime Roldos en Omar Torijos, voormalige presidenten van resp. Ecuador en Panama die de vergaande uitbuiting en chantage door hadden en er beleidslijnen tegen uitgewerkt hadden. Kort na elkaar zijn ze door zgn. vliegtuig-ongelukken vermoord. Zo is het zeer boeiend dat recentelijk een commissie in Ecuador stelde dat de buitenlandse schulden illegaal en onwettig zijn<sup>41</sup>. Hugo Chavez, die begon tegen te werken door de olie-winning weer te nationaliseren, heeft (wat dit betreft: gelukkig) de door de CIA geïnitieerde coup overleefd. Opvallend is dat Venezuela en 6 andere Midden- en Zuid Amerikaanse landen onlangs een plan aankondigden om een eigen valuta te creëren<sup>42</sup>.

Punt bij dit geheel is dat al dat lenen nooit had kunnen plaatsvinden als de dekking in 1971 van de goudstandaard niet was losgelaten en er niet middels het FR-systeem (ongelimiteerd) misbruik van geldschepping kan plaatsvinden. Wie gaat er anders zijn kostbare geld uitlenen terwijl je weet dat je het nooit terugbetaald krijgt? Juist: NIEMAND! Duidelijk maakt het wel dat geld zo tot een ideaal middel voor machtsuitoefening is geworden.

### 3. Het onrechtmatige en frauduleuze scheppen van “geld uit het niets”

#### 3.1 Voor een land – De Staatsschuld

De basis van het huidige wereldwijde geldsysteem houdt in dat er geld gecreëerd wordt op grond van de het tot stand brengen van een “staatsschuld”. Daartoe mogen de internationale banken “geld scheppen uit het niets”. We hebben zoals eerder werd uiteengezet gezien dat de “staatsschuld” wordt gefinancierd d.m.v. de verkoop van “Staatsobligaties” op de internationale markt, die al eeuwen bestaat een steeds meer is verfijnd sindsdien. De “Staatsobligatie” was ontworpen als een manier voor een land om zich van liquide middelen te voorzien, waarbij door de verkoop ervan het land een **schuld én ook nog rente** over diende terug te betalen.

De internationale private banken hebben het exclusieve recht om als eerste deze staatsobligaties aan te schaffen. Er wordt wel een deel door privé-personen op de internationale markt gekocht maar dat is misschien een paar procent. Doordat het aan internationale private banken is toevertrouwd om geld te mogen scheppen uit het niets wordt veruit het overgrote aantal van deze staatsobligaties gekocht met geld dat de bank niet zelf had en dus eerst niet bestond, maar wordt het simpelweg door een boekhoud-truc intern bij de bank gecreëerd. Mocht er wat gedrukt moeten worden dan is dat de maximale kostprijs waarvoor ze die staatsobligaties kopen. Intern doen ze dit doordat het door hen boekhoudtechnisch als een “Reserve” gekwalificeerd mag worden, en het dus als een Activa op de balans mag worden gezet. Dus dat dient mede als basis voor hen om er mee geld uit het niets voor scheppen<sup>43</sup>. Conform Basel III moet de Activa minimaal 7% bedragen ter dekking van het “uitgeleende”/uit het niets gecreëerde boekhoudgeld<sup>44</sup>.

Een dergelijke dienst is dus niet conform het fundamentele economische principe van een koop en verkoop, een transactie, c.q. een ruil, waarbij een prestatie en tegenprestatie van echte waarde -een equivalenten vergoeding- wordt geruild. Terwijl door de banken naar buiten toe wel gedaan wordt/gepretendeerd wordt alsof hun dienst daaraan voldoet. Daarom plegen de banken hierdoor meerdere onrechtmatige daden en contractuele wanprestaties, alsook dwaling en bedrog. Daardoor worden de bezittingen en economische waarden van een land en haar burgers (belastingen op het BBP) op een onrechtmatige wijze verhypothekerd, waardoor op een onrechtmatige en frauduleuze wijze een land en zijn burgers met het eindeloze afbetalen van een schuld en rente aan de internationale bankiers worden opgezadeld.

39 John : het is algemeen bekend bij militaire strategen dat als men het M-Oosten wil beheersen men Irak moet controleren.

40 Robert McNamara: minister van Defensie onder Kennedy en president van de World Bank; George Schultz: minister van Financiën onder Nixon en minister van buitenlandse zaken onder Bush sr. en CEO van Bechtel; Casper Weinberger: minister van defensie onder Bush sr. en vice-president van Bechtel. Meest recente voorbeeld is Dick Cheney, minister van Defensie onder Bush sr., CEO van Halliburton en daarna vice-president onder G.W. Bush.

41 Zie: [http://www.alternet.org/audits/108769/as\\_crisis\\_mounts\\_ecuador\\_declares\\_foreign\\_debt\\_illegitimate\\_and\\_illegal/](http://www.alternet.org/audits/108769/as_crisis_mounts_ecuador_declares_foreign_debt_illegitimate_and_illegal/)

42 Zie : <http://www.venezuelanalysis.com/news/3994>

43 Zie voor de uitgebreide beschrijving van dit boekhoudproces het boek van Edward G. Griffin:

<https://ia601202.us.archive.org/11/items/CreatureFromJekyllIslandByG.Edward-G.EdwardGriffin/CreatureFromJekyllIslandByG.Edward-G.EdwardGriffin.pdf>

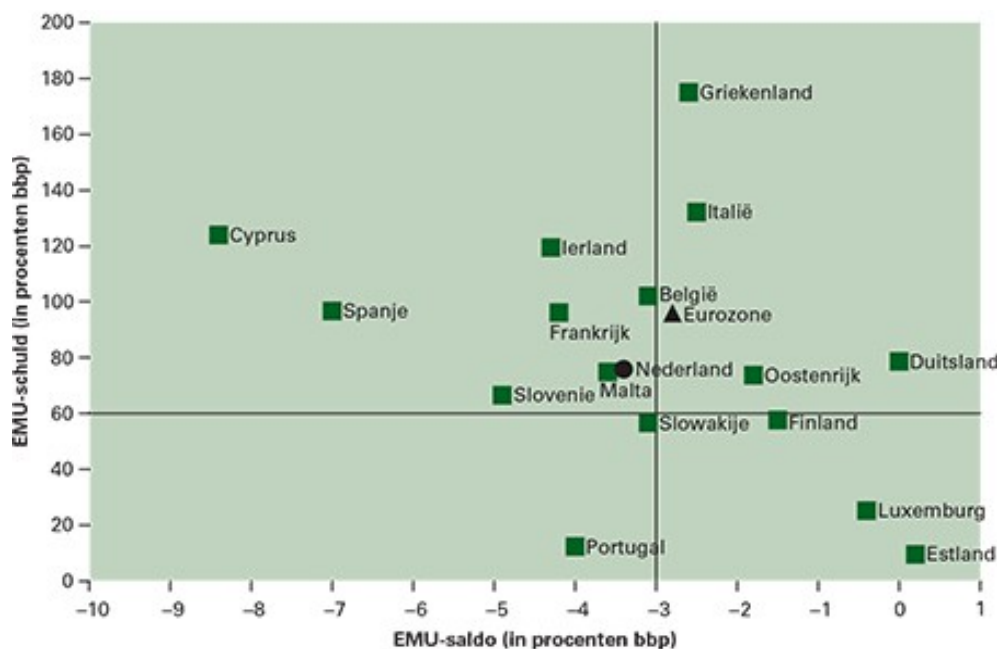
44 Basel II gaat officieel gelden vanaf 2019, maar banken doen er alles aan om nu al aan de voorwaarden te voldoen.

Voor deze boekhoudtruc-geldschepperij uit het niets hoeven natuurlijk geen geld-biljetten gedrukt te worden. De regeringen krijgen het giraal op hun rekening en kunnen zo giraal hun betalingsverplichtingen voldoen. Van de totale geldhoeveelheid in omloop is 95% giraal geld, ongeveer evenveel als de kwantiteit van het uit het niets gecreëerde boekhoud-geld. Op zich is er niks mis mee met giraal geld, wel als het door niks wordt gedekt en op onrechtmatige en frauduleuze wijze wordt gecreëerd. De goudstandaard zorgde nog enigszins voor een dekking van het geld in circulatie, maar sinds het loslaten daarvan is de weg helemaal vrij geworden voor de ongelimiteerde geldschepperij.

We zagen dat op bankpapier deze belofte in de vorm van een opschrift daarmee tevens is verdwenen - op de EURO staat ook niets - en dat valuta's steeds meer tot een abstractie worden. Continue stijging van de geldhoeveelheid is inherent aan dit systeem en daarmee een belangrijke oorzaak van inflatie, zodat er weer meer geleend moet worden. De centrale banken houden de inflatie op een 'beschaafd' peil zodat het vertrouwen in hun geldstelsel gehandhaafd blijft. Eigenlijk vormen de regeringen met hun financieringsbehoeften via het uitschrijven van staatsleningen (is hetzelfde als die van bedrijven) de grondslag en de vertrouwensbasis van de internationale kapitaalmarkt. Op deze kapitaalmarkt vindt derhalve een handel in staatsobligaties en schatkist-papier plaats, met een dagelijkse omzet van honderden miljarden dollars, en die staat als het ware in hart van het stelsel<sup>45</sup>.

In concreto gaat dit geld-systeem er dus vanuit dat de belastingbetalers opdraaien voor de uitgaven van regeringen, alsook de door hen aangelegene leningen en daarop te betalen rente. Deze staatsleningen zijn zo de beloften van de belastingbetalers om te betalen, verzekerd door een eerste retentie-recht op al de onroerende en roerende goederen van een land en het nationale inkomen (vervat in de schuldquote op het BNP – zie de volgende paragraaf). Beloften van regeringen worden zo omgezet in betalingsverplichtingen door privé personen<sup>46</sup>. Iedere burger die doordat zijn/haar ouders hem/haar registreren op het gemeentehuis wordt onwetend en dus op onrechtmatige wijze als onderpand voor voldoening van de staatsschuld gebrandmerkt .

Het BBP (Bruto Binnenlands Product) van een land is het onderpand dat fungeert als de fictieve dekking van de staatsschuld, sinds de invoering van de Euro de "EMU-schuld" geheten. Dit wordt aangegeven door het begrip 'schuldquote'; de staatsschuld in verhouding tot het BBP. Tijdens de totstandkoming van de Euro hebben de EMU-landen zich een maximale nationale schuldquote<sup>47</sup> van 60 % ten doel gesteld. Dit lukt al jaren niet en nog steeds niet want in 2014 was bv. de schuldquote van België 102%, van Frankrijk 93%, van Duitsland 79 % , van Spanje 93%, van Ierland 124%, van Italië 133% en van Griekenland 180%<sup>48</sup>. Nederland zit sinds 2010 boven de 60%, en vanaf 2013 net boven de 74%<sup>49</sup>. De EURO-zone heeft gemiddeld een schuldquote van 103%!



45 Typisch is bv dat de Saoedies zich ook moesten vastleggen aan een jaarlijkse afname van enkele 100-en miljoenen dollars aan VS-staatsobligaties; hierover ging de hele moslimwereld verbijsterd over de rooie. Zie hiervoor het boek van John Perkins. Zie ook: Het Geld van de Toekomst, Bernard Lietaer (ex-werknemer van de Nationale Bank van België en voorheen hoogleraar aan de Universiteit van Berkeley, CA)

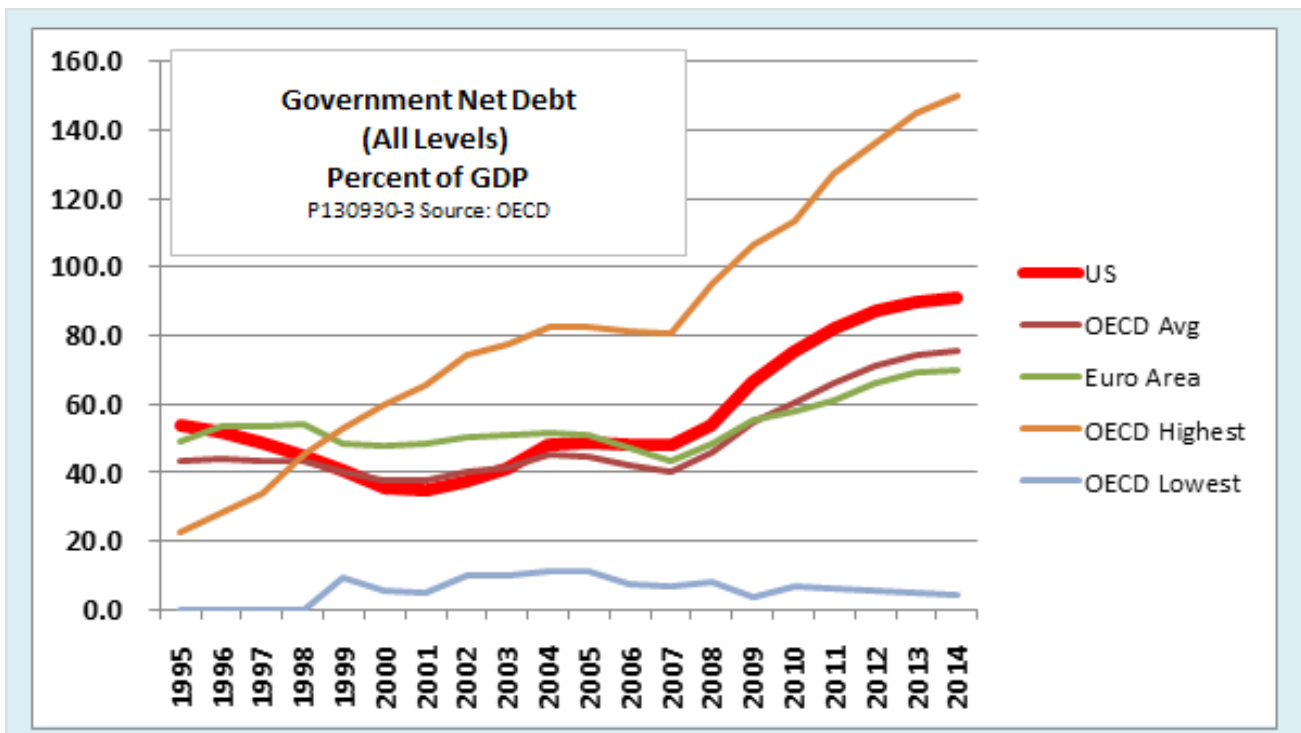
46 De institutionele beleggers (zoals verzekeringsmaatschappijen, pensioenfondsen en banken) zijn voor het overgrote deel eigenaar van de staatsleningen, niet de burgers.

47 De staatsschuld van Nederland op 19-11-08 is € 283 miljard (gestegen met 29% door de staatshulp aan banken e.d.). Met een BBP in 2007 van € 525 miljard betekent dit een schuldquote van zo'n 53 %; in '97 was deze 70 %. Nu: 325%.

48 Bron: <http://www.economicshelp.org/blog/774/economics/list-of-national-debt-by-country/>

49 Bron, alsook voor de afbeelding: <http://www.cpb.nl/cijfer/kortetermijnraming-maart-2014>

Verderop in wereld spant Japan de kroon met 227%, het VK heeft 96% en de VS ligt nu op 113% met een staatsschuld die de USD\$ 17 biljoen gepasseerd<sup>50</sup>. Opgeteld was de schuldquote van de landen van de OECD in 1994 al 76 % en in 2007 alsnog 74%<sup>51</sup> ! De BRICS landen zitten gemiddeld een stuk lager (India het hoogst op 65%) met 2 schuldquotes die opvallen laag zijn: China: 17% en Rusland:10%. Verder zit ook Irak opvallend laag: 19%<sup>52</sup>.



Het is zo ook tekenend hoe de bovenstaande grondslagen ook bij de totstandkoming van de EURO is terug te vinden. De Nederlandse Bank (DNB) moest eerst door de wijziging van de Bankwet in 1998 formeel geheel onafhankelijk geworden van de Nederlandse staat. Deze wijziging was noodzakelijk opdat de DNB toe kon treden tot het stelsel van de Europese Centrale Banken. Feitelijk, en gezien het bovenstaande, betekent het de volledige overdracht aan de Europese Centrale Bank (ECB) van het soevereine recht van de EMU-landen om zelf de gelduitgifte te regelen.

Artikel 104 van het Verdrag van Maastricht 1992 bepaalt daarnaast ondubbelzinnig <sup>53</sup>.

*"De centrale bank is in het geheel niet gehouden om de regering van krediet te voorzien, de centrale bank kan niet gedwongen worden zulk een krediet te verschaffen".*

Daardoor worden regeringen **gedwongen en verplicht** om via de internationale private banken te zorgen voor hun financierings-behoeften, en zijn ze overgeleverd aan hun tegemoetkoming om de door hen uitgeschreven staatsleningen te verzilveren. Dit én de soevereiniteitsoverdracht betekent formeel een complete uitsluiting voor een land om à la Lincoln en J.F. Kennedy **schuld- én renteloos** zijn eigen economie met zijn eigen geld te voorzien, alsook om zelf de geld-hoeveelheid en waarde te regelen.

Zoals gezegd is er bij de EURO ook geen sprake van bv. een goudstandaard en heeft het ook geen belofte in de vorm van een opschrift waardoor er nog op een reële wijze voor een dekking van het geld in circulatie gezorgd zou worden. Dit heeft voor de verder bezegeling gezorgd van de ongelimiteerde geldschepperij uit het niets. En dat gebeurt al aangezien blijkt dat de afspraken omtrent de verhoging van de geldhoeveelheid in het Euro-systeem ook al tijden zijn verbroken: i.p.v. 4,5 % is het in meerdere maanden constant meer dan 9% gegroeid, hetgeen dus inflatie bewerkstelligd<sup>54</sup>.

De totstandkoming van de Euro/EMU vormt zo een verdere bezegeling van de valsmunterij praktijken.

50 Zie: <http://www.publicdebt.com>. In 1914 was de staatsschuld van de VS \$ 3 miljard. In 1994 ging \$ 296,3 miljard (meer dan 20 % van de totale overheidsuitgaven) naar het afbetalen van rente van de staatsschuld. Alien Agenda, Jim Marrs.

51 De OECD bestaat uit de 30 rijkere landen, zie <http://www.oecd.org>.

52 Bron: <https://www.gfmag.com/global-data/economic-data/public-debt-percentage-gdp>

53 Door hun statuten waren de centrale banken al niet meer in staat de economie van geld te voorzien. Ibid noot 44.

54 Zie bv <http://www.beurs.nl/nieuws/artikel.php?id=195995&taal=NL>

## De ECB is zo tot een 100% kopie gemaakt van de Federal Reserve en The Bank of England.

Het moge duidelijk zijn dat gezien de boven beschreven opzet en grondslag van deze geld-systemen het als opvallend én als niet toevallig kan worden beschouwd dat gelijktijdig met het ontstaan van de Federal Reserve het inkomsten-belastingstelsel in de VS werd ingevoerd<sup>55</sup>. Zelfs Ronald Reagan had door wat het belastingstelsel in combinatie met het Federal Reserve-systeem eigenlijk betekende<sup>56</sup>:

***“Our federal tax system is, in short, utterly impossible, utterly unjust and completely counterproductive [it] reeks with injustice and is fundamentally un-American... it has earned a rebellion and it's time we rebelled”.***

Het rapport van de commissie uit zijn ambts-tijd, The Grace-Commission, wind er dan ook geen doekjes om:

***“100% of what is collected is absorbed solely by interest on the Federal Debt ... all individual income tax revenues are gone before one nickel is spent on the services taxpayers expect from government”***

Zo fungeert deze -en andere (overmatige)- belastingen als de melkkoe van dergelijke onrechtmatige en frauduleuze geld-systemen<sup>57</sup>.

Doordat de EMU/ECB dus een kopie is van de Federal Reserve en The Bank of England heeft er een volledige overdracht aan de Europese Centrale Bank van het soevereine recht van de EMU-landen om zelf de gelduitgifte te regelen heeft plaatsgevonden. Daardoor moeten regeringen via de reguliere banken zorgen voor hun financieringsbehoeften. Door die volledige overdracht van soevereiniteit is het overgeleverd aan de gratie van de Internationale private banken om de uitgeschreven staatsleningen te verzilveren. De constante aandrijving van een overmatige en onnodige inflatie gooit nog eens olie op het vuur, o.a. door het genoemde teveel opkrikken van de geldhoeveelheid (9 % i.p.v. 4,5 %) <sup>58</sup>. Zo zijn dit, de (aflossing van de) staatsschuld en de overmatige belastingen, bij uitstek middelen ter effectuering van manipulatie (dus ook arbeids-dwang), allen in handen van internationale private bankiers.

De extra staatssteun om de Nederlandse banken overeind te houden is in dit geheel gezien ook van dubieuze aard. De banken die opereren als de in praktijk bringers van het malafide systeem, de wortel van de malaise, worden gered met geld van degene (burger-belastingbetaler) die juist gebukt gaat onder hun malafide praktijken.

Dat geld heeft de staat juist moeten lenen op de kapitaalmarkt bij die banken, een forse stijging van de staatsschuld en af te lossen rente als gevolg<sup>59</sup>.

Gezien het bovenstaande is het sinds de bankencrisis van 2008 ook een dubieuze roep om meer internationale controle over het internationale bankwezen. Meer controle over een frauduleus systeem ? Wat levert dat op, behalve dan een consolidering ervan, die riekt naar (nog meer) fascistische tendensen ? Ook het geld-pompen in dit systeem is zinloos, zeker omdat het systeem juist daardoor is vastgelopen.

Daarom is het ook des te minder te vertrouwen dat juist de landen die hierom roepen lid zijn van de Paris-Club; te samen staan ze in de mondiale top 15 van landen met de hoogste staatsschuld (samen zo'n USD\$ 50 biljoen). Duidelijk mag zijn dat juist zij de marionetten zijn van de internationale private bankiers. De reddingsacties duiden eerder op een krampachtige poging van uitstel van de niet te vermijden opheffing/vervanging van dergelijke geld-systemen.

55 Brein ervan was N. Aldrich, spreekbuis van J.P. Morgan. In de VS betaalden in 1980 bedrijven 13,8 % aan de belasting, in 1992 was dit 8,3 %: burgers betalen dus het meest. The Globalization of Poverty, M. Chossudovsky. Nb. noot 5 over de Income Tax Law.

56 Zie: [http://groups.google.com/group/total\\_truth\\_sciences/msg/3a3764aa8d4c5e22](http://groups.google.com/group/total_truth_sciences/msg/3a3764aa8d4c5e22).

57 Greenspan adviseerde (natuurlijk) het overschot in 2000 van NLG 7 miljard te gebruiken voor de aflossing van de staatsschuld.

58 Zie bv <http://www.beurs.nl/nieuws/artikel.php?id=195995&taal=NL>

59 Nederland betaalde in 2006 € 13,2 miljard aan rente op de staatsschuld, in 2007 € 13,8 en in 2008 wordt dat € 14,9.

### 3.2 Voor bedrijven en burgers – kredieten en hypotheken

De banken waar bedrijven en burgers dagelijks mee hebben te maken hebben tevens de bevoegdheid om door krediet te verlenen aan bedrijven en burgers ook voor hen geld te scheppen uit het niets. Dit kunnen zij doen door door ingelegde gelden of aangehouden reserves de facto 9 tot 33 keer (afhankelijk van de van een boekhoudtechnische kwalificatie deposito) te multipliceren: het zogenaamde "fractionalizeren". Ook hier is het een kwestie van een boekhoud-truc waardoor er voor bedrijven en burgers een **schuld én rente** tegenover het uit het niets geschapen, dus waardeloze, geld komt te staan.

De enige manier voor banken om dit geld uit het niets te creëren is door het verkrijgen van door personen of bedrijven ondertekende krediet-overeenkomsten en hypotheek, waarbij dus die bedrijven en personen een verbintenis aangaan om een lening te krijgen. Door hun handtekening geven de personen of bedrijven een rechtsgeldige belofte af om het geld aan de bank "terug" te betalen, incl. rente.

De banken op hun beurt kunnen door deze krediet- en hypotheek-overeenkomsten als Reserve te kwalificeren naar de Discount Window van de ECB en daarmee kunnen ze het tot 33 keer vermenigvuldigen. Dus door boekhoud-trucs kunnen ze elke €1,000,000 in €33.000.000 omzetten in leningen en daarop rente-betalingen eisen. Zo werkt de "fractional reserve banking"; boekhoud-geld scheppen uit het niets met een "fractie".

Punt bij dit gehele procedé is alleen dat de burgers en de bedrijven die het geld "lenen" **NOOIT wordt verteld dat ze in feite ZELF voor hun eigen financiering zorgen!**

De banken hadden NOOIT zelf het verschafte geld omdat ze niet echt geld hebben dat ze "uitlenen", maar het uit het niets creëren en dan als boekhoud-geld. Door je handtekening op de overeenkomst te zetten betekent het dat de bank van jou de juridische belofte heeft gekregen dat je je zal houden aan de overeenkomst (daarom heet het in het Angelsaksische recht een "promissory note"). Daardoor krijgt het een economische en juridische waarde. De belofte en toezegging werkt als de juridische legalisatie van het onderpand van de verschafte "lening" of hypotheek waardoor de bank zijn boekhoud-truc van geld uit het niets creëren kan voltrekken.

Als men dit procedé onder de juridische loep legt dan blijkt het volgende. Er wordt niet aan het fundamentele economische principe voldaan dat speelt bij een koop en verkoop, een transactie, waarbij er een prestatie en tegenprestatie van echte waarde wordt geruild, omdat er geen tegenprestatie van waarde, een equivalente vergoeding, wordt verschaft door de bank, terwijl dit wel door de bank wordt gesuggereerd. Evenmin wordt er geen volledige openheid van zaken gegeven door de bank aangaande hoe dit procedé daadwerkelijk werkt.

De onrechtmatigheid van de bank zit hem er dus in dat de bank niet daadwerkelijk haar eigen gelden (of waarden) op het spel zet. Ze gebruiken de handtekening van mensen en bedrijven om een hypotheek (die juridisch gezien overigens in gebreke is) te creëren en deze hypotheek-overeenkomsten te verkopen op de markt als een pandrecht, terwijl het krediet in wezen is gebaseerd op de handtekening van de mensen.

Deze onrechtmatigheid van de manier van praktiseren van dit procedé door de banken blijkt ook daaruit dat het niet conform de inhoud van de definities van Artikel 1:1 Wet Financieel Toezicht is, zoals die onder de sub aangaande "**Kredietuitzettingen**":

*Dit is het **verstrekken van nominaal opvorderbare gelden** aan een ander met het doel daardoor voordelen te krijgen. Nominaal opvorderbare gelden wil zeggen: geld dat op enig moment **terugbetaald** moet worden, en waarvan vaststaat hoeveel moet worden terugbetaald. De voordelen voor de geldverstrekker óf een aan hem gerelateerde partij moeten 'op geld waardeerbaar' zijn.*

**Terugbetaald** betekent dat je het geld eerst zelf gehad moeten hebben, maar de banken hadden het zoals gezegd helemaal niet eerst, ze konden hun boekhoud-geld pas creëren uit het niets **NADAT** de handtekening gezet was.

Bij: **“Voor eigen rekening”** komen we het zelfde tegen, nl. dat ze dus geen daadwerkelijk financieel risico lopen:

***‘Voor eigen rekening’ kredietuitzettingen verrichten, wil zeggen: zelf het financiële risico lopen van die kredietuitzettingen. Indien iemand voor de kredietuitzettingen een winst- of verlies gerelateerde vergoeding ontvangt, handelt hij ook ‘voor eigen rekening’.***

Dit gehele procedé is hierdoor onrechtmatig en vol van onrechtmatige daden, en is het frauduleus, onrechtvaardig én niet te rechtvaardigen en er eentje van valsmunterij, c.q. een “gelegaliseerde diefstal van andermans bezittingen en een winstderving”. Derhalve zijn de middels een boekhoudtruc gecreëerde Euro's juridisch strikt genomen helemaal geeneens rechtmatig geld, slechts een boekhoud-rekeneenheid.

Daarboven op komt dat het bewuste niet geven van een volledige openheid van zaken omtrent de werkwijze van dit procedé tot gevolg heeft dat er juridisch gezien sprake is van dwaling en bedrog. Twee (2) uitspraken van de Hoge Raad, uit respectievelijk 2001 en 2009, die bepaalden dat er in geval van dwaling en bedrog geen sprake is van een geldige overeenkomst omdat er dan sprake is van een wilsgebrek. Immers had je het geweten dan had je die overeenkomst nooit ondertekend. Analoog en conform dat arrest betekent dit dat een dergelijke overeenkomst vernietigd moet worden en alles wat er over en weer is betaald moet worden teruggedraaid.

Door deze onrechtmatige handelwijze van de banken ziet Nederland er heden ten dage als volgt uit. Alle Nederlanders bij elkaar hebben €800 Miljard aan privé-schulden, terwijl het BNP zo'n €600 Miljard is. Ongeveer €500 Miljard ervan betreft hypotheek. Deze ongezonde situatie is ontstaan doordat de Nederlandse regering en de DNB het hebben toegelaten, en niet adequaat hebben ingegrepen om dit nader te reguleren, controleren en in te perken laat staan er iets aan te doen. Een regering moet zijn burgers beschermen tegen onrechtmatige daden die hen worden aangedaan. Door deze omissie heeft de Nederlandse regering zelf onrechtmatige daden begaan.

Van de banken zelf valt niks te verwachten aangaande enige grondige bijsturing. Dat kan je aan hun onophoudelijk aanhoudende vermeende houding van ongenaakbaarheid zien, alsook aan de onwil om daadwerkelijk iets te veranderen. Bankers willen het liefst dat je er zo lang mogelijk over doet om de hoofdsom terug te betalen, zodat ze rente blijven vangen, want dat zijn hun eigenlijke inkomsten. Daardoor halen ze onrechtmatige trucs uit die je steeds dieper binden aan hun eisen, zodat je rente blijft betalen. Dit laatste is onlangs duidelijk boven tafel gekomen met de malafide praktijken van de Rabobank en de aangesmeerde renteswap-contracten aan ondernemers, met vooral het MKB als onwetend slachtoffer<sup>60</sup>, waarbij de Rabobank ook nog eens met de onderliggende Euribor had gefraudeerd en gemanipuleerd, waarvoor ze ook is beboet<sup>61</sup>. ABNAMRO en ING hebben overigens ook ondernemers uitgebuit met aan hen verkochte renteswaps.

In Nederland hoeven de banken zelf voor een lening slechts 3% van het uitgeleende bedrag te dekken. Basel III, dat in 2019 in gaat, zal dat naar de facto 7% verhogen<sup>62</sup>. Deze maatregel kwam voort uit de crisis van 2008 die duidelijk heeft laten zien dat misbruik van het dekkingsprincipe (subprime-hypotheek) en speculatie daarmee ergens onherroepelijk fout gaat<sup>63</sup>. Inmiddels zijn de malafide praktijken in de financiële wereld nog meer aan het daglicht gekomen.

#### 4. Enige praktijkvoorbeelden van hoe het anders kan

Een zeer treffend voorbeeld van hoe er een geheel andere bedrijvigheid op gang komt waarbij mensen hun eigen creativiteit aan wenden heeft het "Wära-project" laten zien. Dit hele initiatief is gebaseerd op het door Silvio Gesell (1862-1930) uitgewerkte gedachten goed<sup>64</sup>. Dit project werd in oktober 1929 in Duitsland gestart en betrof een ruil-vereniging met het ruilmiddel "Wära", opgericht ter bestrijding van afzet-stagnatie en werkeloosheid. Na 2 jaar waren er meer dan 1000 bedrijven bij aangesloten, een zeer brede kring betreffend<sup>65</sup>.

60 [http://www.telegraaf.nl/dft/nieuws\\_dft/23338836/\\_Stichting\\_eist\\_ontbinding\\_honderden\\_Rabo-swaps\\_.html](http://www.telegraaf.nl/dft/nieuws_dft/23338836/_Stichting_eist_ontbinding_honderden_Rabo-swaps_.html)

61 <http://www.cftc.gov/PressRoom/PressReleases/pr6752-13>

62 <http://treasurypeer.com/dummies-2/basel-3-for-dummies/>

63 Fannie Mae en Freddie Mac hadden samen voor \$5000 miljard aan hypotheek uitstaan, met \$50 miljoen in kas.

64 Dit is neergelegd in zijn boek: The Natural Economic Order. Zie bv: <http://www.systemfehler.de/gesell.htm>

65 Van bakkerijen tot melk-bedrijven, restaurants, fiets-winkels, kappers, etc. Alle grote Duitse steden hadden Wära-omruilstations.



Onderdeel van dit systeem was de maandelijkse waarde-afname van 1% . Dit was ingebouwd als waarborg voor een rappe omloopsnelheid en het indammen van oppot-neigingen. Indien dit nl. niet wordt ondervangen kan dat crises veroorzaken. Wat dat betreft zit de logica hem hierin dat geld in wezen de reflectie is van de productiemogelijkheden op een gegeven moment. Deze zijn eindig of beperkt, en dit betekent dat het geld van dat gegeven moment eindig is in waarde. Dit houdt ook in dat geld steeds opnieuw geschapen moet worden op basis van de productiemogelijkheden van een gegeven moment. Het is wenselijk dat dit tot uitdrukking komt in het geldsysteem. Het huidige geldsysteem brengt deze verfijning niet tot uitdrukking en beschouwt geld als een factor op zichzelf, is dan i.c. een product, met een oneindige houdbaarheid, en wordt het zelfs een productiemiddel i.p.v. een weergave van de productie-mogelijkheden (bedenk dat geld in wezen de boekhouder van de economie is)<sup>66</sup>.

De dorpen Schwanenkirchen, Hengersberg en Schöllnach waren in herfst 1930 (de wereld zat toen midden in de deflatie-crisis) zelfs compleet overgestapt op de Wära, zodat de werkeloosheid was verdwenen en de afzet op een structureel gezond peil bleef. Doordat de Duitse Minister van Financiën het als verboden verklaarde ging de Wära ter ziele, keerde de crisis terug en steeg de werkeloosheid weer onophoudelijk<sup>67</sup>, terwijl het wel overwaaide naar andere landen.

Zo werd in 1932 in Wörgl (Oostenrijk) door de Burgemeester een dergelijk initiatief gestart met het aldaar genaamde "Freigeld", vanwege de behoefte om er bepaalde projecten te realiseren, wat echter onmogelijk werd gemaakt door de hoge schuld van de gemeente vanwege de er heersende werkeloosheid<sup>68</sup>. Met dit Freigeld konden mensen ook hun lokale belastingen betalen en werden er lonen mee uitbetaald. Zo ging naast de Oostenrijkse Schilling dit Freigeld lopen en begonnen andere omliggende dorpen het te accepteren en zelf ook toe te passen. Een jaar later wilden 170 andere plaatsen het ook gaan implementeren, maar al snel daarna werd het verboden verklaard doordat volgens de wet het recht van gelduitgifte exclusief aan de Centrale Bank toebehoorde. Gevolg was dat ook daar de crisis weer terugkeerde.

In de VS had de toen der tijd welbekende prof. Irving Fischer een zeer lovend artikel geschreven -wat in meer dan 100 landelijke dagbladen verscheen- over hoe dit de nog heersende gevolgen van de crisis van 1929 zou oplossen. Een hoop steden zijn het toe gaan passen<sup>69</sup>, evenwel was de toegepaste waarde-vermindering veel te hoog ingezet (elke week 2% i.p.v. 1% per maand), waardoor het niet zoals in Wörgl werkte. De waarde nam dan te snel af waardoor de balans tussen geproduceerde goederen en geldhoeveelheid, in de richting van de goederen doorsloeg. De biljetten moesten zo sneller omlopen als dat het mogelijk was om de goederen te produceren<sup>70</sup>. Het verloor hierdoor zijn aantrekkingskracht en het vertrouwen van de mensen en vervolgens verklaarde Roosevelt het als verboden aan de hand van zijn New Deal.

Opvallend in deze is dat J.M. Keynes - dé bedenker van de staatsschuld-financiering en de New Deal - van mening was dat de achter het gestempelde (i.c. het Freigeld) geld liggende gedachte gezond is, en zei derhalve: "I believe that the future will learn more from the spirit of Gesell than that of Marx"<sup>71</sup>. Ook de toenmalige Franse Minister-President E. Daladier was erg onder de indruk toen hij het in 1934 ter plekke in Wörgl is gaan aanschouwen. Hij kwam tot de opmerkelijke uitspraak dat "...dit systeem er voor kan zorgen dat de beweging van 1789 in economisch opzicht weer opgepakt kan worden"<sup>72</sup>.

Andere dergelijke uitwerkingen zijn ook denkbaar, zoals LETS-systemen<sup>73</sup>. In Zuid- en Midden Amerika wordt daarmee hard aan de weg getimmerd, mede door de hulp van Stichting Strohalm. Een in Argentinië bestaande vorm ervan is de 'Crédito', inmiddels papiergeld geworden, die de leefomstandigheden van meer dan 7 miljoen mensen heeft verbeterd, en onderdeel is van het mondiale steeds succes vollere ruil-netwerk 'Red Global del Trueque'.

---

66 Dit is een reële vorm van geld-inflatie. Het overgrote deel van de huidige vormen van inflatie hebben echter een hele andere oorzaak: dit komt omdat het huidige stelsel barst van de mogelijkheden om een positie te verwerven waardoor je anderen voor je kunt laten werken. Dat werkt prijsopdrijvend, denk aan: particulier eigendom van onroerende goederen, en de vaak te hoge rente.

67 Toen Silvio Gesell in 1919 Min. van Financiën van de deelstaat Beieren werd en hij de president van de Reichsbank inlichtte over zijn voorstellen was de regering van Beieren binnen 1 week gevallen.

68 Daardoor kwamen er nl. geen lokale belastingen binnen.

69 Zoals Knoxville, Chicago en New Haven etc.. Zie "Stamp Scrip" en het dagboek van I. Fischer.

70 Zie voor de Wära en Wörgl: [www.geldreform.de](http://www.geldreform.de).

71 J.M. Keynes in zijn boek 'General Theory of Employment, Interest and Money' als hij Silvio Gesell behandelt.

72 Ook zei hij dat als de stad waar hij woonde in dergelijke problemen terecht zou komen hij dit systeem zou willen proberen. E. Daladier, Wirtschaftsleben und Freigeld, pag. 12.

73 Local Exchange Trading System. In Nederland zijn er zo'n 300 LETS-systemen, zie [www.strohalm.nl](http://www.strohalm.nl). Stichting Strohalm streeft het realiseren van alternatieve geldsystemen na.

Strohalm -internationaal: STRO- heeft ook in Brazilië veel succes met het concept “C3”: bedrijven netwerken waarbij onderlinge transacties met interne eenheden plaatsvinden, hetgeen goedkopere investeringen en inkoop betekent<sup>74</sup>.

De eerder genoemde stap in de goede richting van een meer rechtvaardig geldsysteem is het plan van de “Fair-Tax” van Mike Huckabee, in 2008 een republikeinse presidents-kandidaat, die uit alleen een BTW-belasting van 23% bestaat, verder 0,0 belastingen. Hierdoor komt er een belasting-beginsel in de arena, waarbij de mensen zelf bepalen wat ze met hun geld doen, niet dat het al bij voorbaat via inkomstenbelasting in de tas van de overheid (lees: bankiers) verdwijnt<sup>75</sup>.

Rudolf Steiner (1861-1925), de grondlegger van de Anthroposofie, was er ook een uitgesproken voorstander van om alleen een BTW-achtige belasting in te voeren. De gevolgen zijn o.m. volgens de voorstanders dat dit meer economische vrijheid voor de burger betekent, dat de staat meer geld ontvangt, en dus geen financieringstekort meer heeft. Tevens is een boeiend gevolg dat de consumptie stijgt, hetgeen ook een basis element van het “Freigeld” is, in de zin van dat het de oppot-neigingen tegenwerkt.

Een andere tendens die een dergelijke insteek heeft is de zogeheten “Flat-Tax”, hetgeen één (niet-progressief) inkomsten-belasting-tarief betreft voor iedereen, dat lager is dan over het algemeen werd gebezigd, en dat in diverse landen (zo'n 20 tegenwoordig) wordt gehanteerd<sup>76</sup>. De Fair-Tax is echter een directer instrument, waarbij meteen de effecten die een transactie heeft op de economie tot uiting komen en het dus beter te administreren is. Daarbij komt dat het progressieve element zodoende juist daar zit waar het tot zijn recht komt, waardoor iedereen er op die wijze aan bijdraagt/wordt blootgesteld. Ook een voordeel (o.a. administratief) is dat de overige belastingen afgeschaft kunnen worden. Daarom is het te prefereren.

Een andere steeds serieuzere beweging in de VS is die waar geld wordt uitgegeven in de vorm van “Silver and Gold Coins” volgens een afgesproken standaard - de AOCS. Het is een afgesproken standaard qua legering en een neutrale waarde van zilver en goud om het waarde-behoud te garanderen. Er zijn zo'n 7 concrete uitgevers van dergelijke munten die zich hieraan houden en meer dan 11.000 ondernemers die hier mee werken<sup>77</sup>. Één van deze 7, The Free Lakota Bank, gevestigd in “the free and independent Nation of Lakota – soeverein dus” is onlangs geopend. Zij bankieren 1-op-1; dus lenen wel geld uit, maar alleen dat wat ze hebben. Duizenden “tribes” en ondernemingen doen hier al aan mee<sup>78</sup>.

Verder hebben de moslim-banken ook een opvallende sociale insteek. Zo vragen zij geen rente maar om de terugbetaling van de hoofdsom. Tevens zijn ze mee denkend met diegenen die van hen lenen, zodat eventueel aflossingen opgeschort kunnen worden.

## 5. Fundamenten van een gezonder en rechtvaardiger Monetair Systeem

Het hele geldsysteem vraagt om een bewuste fundamentele omvorming, gevoed door een progressieve universele holistische filosofische insteek, waarbij duidelijk rekening wordt gehouden met de kracht-werkingen van geld, d.w.z. de positieve én die van hebzucht, angst en macht. Het is zo in ieder geval begrijpelijk dat de voorgestelde monetaire hervormingen uit de 19e en 20ste eeuw er telkens op neer kwamen dat het instituut van staatsschuld -gepraktiseerd zoals boven beschreven- losgelaten moet worden en niet meer moet worden erkend<sup>79</sup>.

Ook duidelijk is dat de commerciële banken derhalve hun huidige geld-scheppende functie voor de regering/staat moet worden ontnomen (zie huidige crisis voor de gevolgen). De ‘Constitution’ van de VS kan in wezen nog steeds als fundament dienen voor hoe de geldschepping van een geld-soort goed geregeld kan worden, en hoe deze als wettig betaal-middel gehanteerd kan worden. Het gedekte (munt-)geld zou met de specifiekere aangaven van de Executive Order van John F. Kennedy kunnen werken.

74 Zie: [http://www.strohalm.nl/media/stro/publicaties/workshop\\_4\\_C3\\_moderneverrekeningsnetwerken\\_in\\_de\\_praktijk.ppt](http://www.strohalm.nl/media/stro/publicaties/workshop_4_C3_moderneverrekeningsnetwerken_in_de_praktijk.ppt)

75 Zie <http://www.fairtax.org>.

76 Zie bv : [http://www.cato.org/pubs/policy\\_report/v29n4/cpr29n4-1.html](http://www.cato.org/pubs/policy_report/v29n4/cpr29n4-1.html)

77 Zie: <http://www.opencurrency.com/currencies.php>

78 Zie: [http://www.freelakotabank.com/aboutfreelakotabank\\_prosperity.php](http://www.freelakotabank.com/aboutfreelakotabank_prosperity.php)

79 De Zweedse econoom B. Bjorset kwam meer dan 2000 uitgewerkte ontwerpen tegen die dit allen als gemeenschappelijk thema hadden. The Grip of Death, M. Rowbotham.

Je kunt je verder voorstellen dat er meerdere geld-systemen naast elkaar kunnen werken; ook waarbij het “creating out of nothing” tot zijn recht komt. Een systeem van papier/giraal geld bijvoorbeeld. Het valt of staat bij de afspraken die erover worden gemaakt. Deze hoeft dan geen 100% gouddekking te hebben. Dit is hét heikele punt in monetaire hervormingen. Velen willen een volledige dekking van het circulerende geld. Dat kan alleen als er een duidelijke afspraak erover tot stand zijn gekomen, en niet als het afhankelijk is van de onvoorspelbare marktwerking. Belangrijkste is om te realiseren dat het geld een rekeneenheid is, en in die zin de boekhouder van de economie. De waarde moet daar vanuit geregeld worden. A lá BASEL III kan er bv. bepaald worden dat er 15% gedekt moet worden met waarde. Dat betekent dat er naast deels een dekking door bv. goud er tevens een dekking van het opererende systeem zelf is die zit in de goederen en diensten die zijn geleverd en die zullen worden geleverd en het juist administreren daarvan. Als de geldhoeveelheid omhoog moet er naar rato ook meer “waarde” tegenover worden gezet. Dus zolang de partijen met zeggenschap binnenin het circuit waar een dergelijk geld in circuleert het er over eens zijn en hun vertrouwen er in uitspreken, en het accepteren als een wettig betaalmiddel, krijgt het hierdoor zijn ervoor uitgedachte waarde en verkrijgt het zijn ‘legitimering’ (zo ook volgens iemand van nota bene de FR<sup>80</sup>).

Idealiter zou in de Grondwet een artikel moeten worden opgenomen die regelt dat geld-systemen door onafhankelijke het algemeen belang dienende instanties moeten worden geconcretiseerd, die geen commercieel eigenbelang nastreven en waarmee geen machtsmisbruik kan worden gepleegd. Dan kan het soevereine recht van een volk worden gewaarborgd, door de volksvertegenwoordiging, om zijn eigen geld-uitgifte te regelen. De crisis laat zien waar het anders naar toe gaat.

Één van die systemen zou uit kunnen gaan van de staat. Vanuit de insteek van een universele levensvisie dient de staat -als representant en spreekbuis van het volk- de waarborg en effectuering ervan te zijn dat ieder mens een universeel recht op aarde heeft op eten, kleding en een dak boven zijn hoofd, maar ook: recht op onderwijs, gezondheidszorg, opvoeding (kinderen), en verzorging als 65-plusser (je zou moeten kunnen ophouden met werken wanneer je wilt). Mensen zonder 9-to-5 baan leveren vaak ook nuttige en productieve bijdragen (bijv. kunstenaars en vrijwilligers). De vraag is hoe de staat de financiële kant hiervan kan regelen. Als je kijkt naar hoe bepaalde dingen in dit rijtje tegenwoordig zijn geregeld dan kom je deze insteek her en der al tegen: bijstand, studiefinanciering, huursubsidie, algemene heffings-kortingen, kinder-kortingen, kinderbijslag, ziekenfonds, allerlei aftrekposten: allemaal 'gratis'. I.p.v. dit via een staatsschuld-financiering te doen (bespaart Nederland en de economie de nodige miljarden p/jaar) zou dat in de vorm van schenk-geld beschikbaar gemaakt kunnen worden. Dit betreft dan een geld-soort die vrij van schuld en rente wordt gecreëerd, à la Lincoln/Frei-geld. De mensen die hier voor in aanmerking komen krijgen dan simpelweg dat bedrag via een check in de bus, of gestort op een speciale rekening. Door zo'n systeem van broederlijkheid (iedereen zorgt voor iedereen) kan een menswaardig “basis-inkomen” worden gefourneerd; laten we zeggen € 2.000,- per maand, dat iedereen vanaf zijn 18e levensjaar krijgt, alsook voor de 65-plusser. Iedereen moet hier van kunnen rond komen. Verder gratis ziektekosten, ook het uitgebreide pakket, inclusief alternatieve geneesmiddelen<sup>81</sup> (het VK doet dit bijna al), een studie-voucher van een vastgesteld bedrag om de gewenste studie te kunnen volgen. Mocht men een paar kinderen krijgen dan een extra afgesproken bedrag er boven op. Een subsidie om een huis te bouwen.

Belangrijk om bij het basis-inkomen in de gaten te houden is dat dit geen verloren geld is, het gaat namelijk weer de economie in; met een stabiele stimulans erop als gevolg. Daarnaast is iedereen erbij gebaat dat mensen qua basis een menswaardig leven kunnen leiden, en heeft het een positief fysiek en psychisch geestelijk effect (minder zieken) en zodoende ook een positief effect op de beroeps-bevolking. Als je meer inkomen wilt moet je gaan werken (dan kan je je basis-inkomen stopzetten). Dit draagt bij aan het begrip van een 'vrije' markt, waarbij de mens zijn eigen innerlijke impulsen kan volgen om naar zijn idee zijn bestaan op zinvolle wijze in te vullen. De vrije keuze voor een bepaalde studie of te leren vak zal dan veel meer vanuit een gezond innerlijk besluit komen, dan vanuit een bepaalde van buitenaf opgelegde moraal of dwang. In Duitsland is er al een zeer serieuze beweging, met voornaamste spreker en bedenker Götz Werner, bezig met het “Grundeinkommen”.

---

80 "What... makes these instruments ('currency', t.w. paper money and coins, en 'deposits') acceptable at face value? Mainly, it is the confidence people have that they will be able to exchange such money for real goods and services...": Modern Money Mechanics, D. Nichols, van Federal Reserve Bank of Chicago. Over vertrouwen wekken gesproken is het overigens een opvallend cynisch detail dat alle figuren op de bankbiljetten van de Federal Reserve, t.w. Washington (\$1), Lincoln (\$5), Jackson (\$20), Grant (\$ 50) en Franklin (\$100) volkomen tegen het Federal Reserve-systeem waren, behalve zoals gezegd Hamilton (\$10).

81 De poging het alternatieve circuit generaliserend te brandmerken als onwetenschappelijk is een inbreuk op de vrijheid van keuze van ieder mens. De conventionele medicijnen staan nota bene op plaats 4 van de lijst van grootste doodsoorzaken.

Voor de overige zaken die aangemerkt worden als door de staat te regelen zou het geld dat daarvoor nodig is kunnen opgestreken worden d.m.v. de "Fair-Tax" van Mike Huckabee (23% volgens hem, echter nader te bezien hoeveel het moet zijn) met dien verstande dat de overige belastingen opgeheven kunnen worden (want het is overbodig). Op basis van de inkomsten die de staat hiermee opstrijkt kan de staat zelf een bepaalde geldsoort uitgeven die ook vrij van schuld en rente is, maar die wel als wettig betaalmiddel wordt geaccepteerd. Het fundamentele in deze is dat de overheid een strenge begrotingspolitiek moet bedrijven met een strikte toepassing van de kosten-baten insteek en strenge financierings-praktijken. Daarbij gaat het hier om een economische bedrijvigheid: de uitvoerders hiervan "werken", de projecten moeten "gemaakt" worden en er moeten producten worden ingekocht. Dit dient dan op projectmatige wijze te gebeuren waarbij een begroting voor elk project kloppend moet zijn. Hierbij hoort ook nog een nadere discussie over wat de staat echt voor zijn rekening moet nemen qua projecten (bijv. ambtenaren-apparaat, infrastructuur, gezondheidszorg, water-voorziening, leger, politie). De huidige verstrengeling van staat en bedrijfsleven heeft sterk fascistische trekjes, met een staat die zich overal als een ondernemer in mengt, van alles outsourced en teveel zeggenschap heeft, en een bedrijfsleven die de staat gebruikt om overheidsgeld af te troggelen en om zoveel mogelijk projecten "binnen-te-lobbyen". Dat is niet in het belang van het land, de gemeenten, de mensen, en de economie omdat het welvaart eruit draineert.

Een andere noodzakelijke onafhankelijke instantie zonder winstbejag is er één die geheel wordt opgezet en functioneert vanuit het hart van het bedrijfsleven: een soort Neutrale Monetaire Autoriteit (NMA). Dit lijkt het meest logisch omdat in het bedrijfsleven de interactie met geld op de meest directe wijze plaatsvindt. Derhalve kan deze het economische verkeer het dichtste bij volgen, met de grootst mogelijke precisie, professionele inzichten en modernste equipment. Het karakter ervan is te vergelijken met die van de Kamer van Koophandel: open, neutraal, er zijn voor het algemeen belang, enkel om te helpen.

De NMA kan dan alle transacties en alle beschikbare goederen en diensten te administreren. Zij dient ook het principe door te voeren dat geld een eindig karakter heeft, d.w.z. ervoor te zorgen dat er een op natuurlijke en stuurbare wijze ingebouwde inflatie word geconcretiseerd (de 1% waardevermindering per maand van het Freigeld). Het geld krijgt dan een indexering die gekoppeld is aan een verregaand genuanceerde consumenten-prijsindexering (een vernuftige mix want tomaten en auto's verschillen in waardedaling). Deze bank dient de waarborg te zijn voor de kristal heldere "waarde" van het geld, de circulatie-hoeveelheid en snelheid, en de stabiliteit van de prijzen van goederen en diensten (ook voor betere prijs-vergelijkingen)<sup>82</sup>. Zeker met de tegenwoordig beschikbare software is dit boekhoud-technisch een eitje.

Het is ook het bedrijfsleven die de eigenlijke grondslag is voor het mogelijk maken van het eerder genoemde basis-inkomen: het komt op haar schouders neer – maar gaat ook weer haar zak in. Een logische beperking erin is dat je het alleen in het land van schepping kan uitgeven. De NMA zou wat dit betreft met het ambtenaren-apparaat moeten samenwerken, en delen ervan moeten regelen, mede omdat elke onderneming er een -nog nader uit te rekenen- percentage aan bijdraagt<sup>83</sup>. De politiek dient de wettelijke waarborg ertoe te regelen.

Verder valt te denken aan een bank die bezittingen als deposito heeft gekregen, zoals edele metalen of onroerend goed. Met een 1-op-1 basis kan zij geld uitlenen aan mensen/bedrijven die bij haar aankloppen. Door de ideële doelstelling van een bank wat zij met het geld voor heeft te doen qua project-financiering, zullen mensen/ bedrijven geneigd zijn daar deposito's te doen, zoals bij de Triodos Bank<sup>84</sup>. Zo'n bank kan dan bij de NMA aankloppen om 1-op-1 de deposito's (edele metalen/onroerend goed/etc.) te converteren in geld (ook zonder schuld en rente), zodat ze dat geld aan mensen/bedrijven kan uitlenen. De hoofdsom kan in zijn geheel terugbetaald worden of via periodieke betalingen van rente, waardoor rente zijn eigenlijke toedracht krijgt en het in die zin overeenkomt met het moslim-bankieren. Daarnaast wellicht de nodige vergoeding voor de diensten, echter niet op basis van percentages van de winst, maar gebaseerd op vaste bedragen (de dienstverlening is hetzelfde bij grotere of kleinere bedragen<sup>85</sup>).

---

82 Zie hiervoor : <http://www.systemfehler.de/gesell.htm>

83 Dat Götz Werner -oprichter en eigenaar van de DM-drogisterijketen- bij de ARD-Talkshow "Anne Will" op 07.12.2008 werd tegengeworpen dat zijn voorstel om het "Grundeinkommen" in te voeren € 600 Miljard zou gaan kosten, berust gezien het hier uiteengezette op een verkeerde voorstelling van zaken, omdat diegene die dat opperde ervan uitgaat dat dit geregeld zou moeten worden op basis van het huidige geldsysteem die bij de geldschepping schuld en rente eraan koppelt.

84 Deze bank is verkozen tot duurzaamste bank ter wereld:

[http://www.triodos.nl/nl/whats\\_new/latest\\_news/press\\_releases/2864076](http://www.triodos.nl/nl/whats_new/latest_news/press_releases/2864076)

85 Zo hanteert bv het bedrijf de Nationale HypotheekPas een vast tarief van € 795 voor het afsluiten van een hypotheek ongeacht het bedrag; zie [www.nhp.nl](http://www.nhp.nl) of [www.nationalehypotheekpas.nl](http://www.nationalehypotheekpas.nl)

Lenen zou ook via deze of de NMA, of ermee samenwerkende banken, kunnen, met alleen dit afbetalen van de hoofdsom als de rente-vergoeding. Dit heeft een lagere afbetalings-kostenpost tot gevolg, waarbij de bank tevens meer specifiek toegesneden en aanpasbare voorwaarden voor de lening kan hanteren. Dergelijke leningen zullen juist niet de oorzaak zijn van een faillissement, en de toetsing voor het verstrekken ervan kan op een gezondere en reëlere basis plaatsvinden<sup>86</sup>.

Dergelijke geld-systemen zorgen ervoor dat er meer geld bij de mensen en bedrijven zelf blijft (n.b. ze betalen ook minder belasting). Zo wordt geld niet op voorhand uit de economie gedraineerd. Hierdoor ontstaat er een echte "vrije markt" en een gezondere welvaart doordat de mensen en bedrijven een adequatere invloed zullen kunnen uitoefenen op maatschappij en economie wat betreft de nodige behoeften-voorziening. Het kan tevens de merites van het socialisme, liberalisme en het confessionele/conservatieve tot zijn recht laten komen, en zodoende het toewerken naar vrijheid, gelijkwaardigheid en broederlijkheid bevorderen.

Hierin passen niet de virtuele geld-producten<sup>87</sup> -inclusief de aandelen- zoals op de beurs wordt verhandeld, waardoor de speculanten hun de economie verziende, welvaart eruit drainerende, casino- en manipulatiespeeltjes worden ontnomen<sup>88</sup>. Zo kunnen de irreële waarderingen van o.a. de huizen-prijzen worden ondervangen. Verder moet het systeem van rente op rente vragen worden afgeschaft, want je kan het maar 1 keer uitlenen (en dus 1 keer de hoofdsom terug krijgen).

Alle (ontwikkelings-)landen, die leningen zijn aangegaan bij het IMF/ de Wereldbank moeten onmiddellijk worden gecompenseerd, hun "schulden" worden kwijtgescholden en eigenlijk de door hen teveel afgedragen afbetalingen verrekend of terugbetaald krijgen. Bedenk dat het nagenoeg alleen maar geld is dat onrechtmatig uit het niets was geschapen, ook boekhoud-geld dus. In wezen moeten de banken dit aan alle benadeelde partijen doen<sup>89</sup>. Internationaal kunnen landen zo juist meer vanuit vrijheid met elkaar omgang aangaan. In circulatie brengen van deze "vrije geld-soorten" zou gaan door het te creëren en zo nodig in te laten wisselen tegen elk van de huidige geld-soorten die het "schuld en rente-label" dragen.

Een manier die een bijdrage kan zijn om de problemen omtrent hypotheek die niet betaald kunnen worden, of om mensen van dienst te kunnen zijn die aangaande hun huizenbezit de grondslag van hun hypotheek op een gezonde manier willen regelen is de volgende. Je zou een overgangs-procedure kunnen bedenken waarbij de NMA (of een op die leest geschoeide bank) hypotheek overneemt. De NMA zou ten eerste het pand onder haar loep moeten nemen en op een gezonde manier moeten taxeren volgens haar standaard. Dan zou ze dat bedrag en het object kunnen opnemen in de boekhouding van haar economische systeem. De bank waar het bij liep streept het uit haar boeken, en zegt derhalve zijn eigen daarvoor afgesloten contract op. De NMA kan tevens het eigendom overnemen van het pand, waardoor de eigenaar huurder wordt. De aftrekbaarheid van de hypotheek-lasten van de belastbare som is eigenlijk voortgevloeid uit het malafide systeem, en de noodzakelijkheid/ legitimiteit ervan valt bij de hier opgevoerde compleet andere insteek (0,0 belasting, alleen maar BTW) helemaal weg. Door de aanwending van het neutrale geldsysteem zou er eerder met meer vindingrijkheid gekeken kunnen worden naar vormen van huizenbezit en benutting, alsook naar vormen omtrent het eigendom en gebruik van grond.

Het huidige geld-systeem zal wellicht niet 1-2-3 verdwijnen, zodat het nog als klankbord van 'hoe het niet moet' zal kunnen fungeren, we ons bewustzijn over een betere omgang met geld er verder door kunnen polijsten, en we de meer juiste en rechtvaardigere vormen kunnen uitwerken. Op zijn minst hoort daar een wet bij die het "vrije" geld-systeem legaliseert (NB. de LETS-systemen zijn ook legaal), en bv. de inwisselbaarheid faciliteert, zodat je zou kunnen kiezen met welk geld-systeem je zelf wilt werken.

Een bron die de moeite waard is om er op na te slaan omdat die veel van dergelijke insteken op een coherente wijze tot een zogeheten "**Rechtvaardig Monetair Systeem**" heeft uitgewerkt is te vinden op de website van John Offenbach, t.w.: <http://www.justmonetarysystem.com/nl/><sup>90</sup>

---

86 Dé reden voor de crisis in de VS in '29 was dat de banken dit weigerden, zodat de economie vastliep. De huidige crisis heeft hier veel van weg. Door niks te lenen gaan ook goedlopende bedrijven ten onder; middels het hier voorgestelde zou dat eenvoudiger kunnen worden opvangen.

87 Vooral de derivaten markt; deze is nu totaal zo'n € 592 biljoen; dat is ongeveer 10 keer het totaal van de BNP's van alle landen. Zie: <http://www.independent.co.uk/news/business/news/a-163516-trillion-derivatives-timebomb-958699.html>. Derivaten zijn contracten waarvan de waarde is afgeleid van de prijs van de onderliggende waarde, dat meestal geldmarkt-beleggingen zijn zoals aandelen, obligaties, geldmarkt-instrumenten of goederen. Bekende vormen zijn: opties (put & call), futures en warrants.

88 Zoals de Plunge Protection Team, van oorsprong door R. Reagan opgezet om te kunnen reageren op financiële crisis, maar daarna al snel bezig met (geheime) manipulaties van de markt door mee te gaan handelen in aandelen en "aandelen index-futures"; zie: [http://www.boston.com/bostonglobe/ideas/articles/2008/09/21/the\\_operators/?page=3](http://www.boston.com/bostonglobe/ideas/articles/2008/09/21/the_operators/?page=3)

89 De hypotheekschuld in Nederland was in 2007 € 572 miljard. Wat zou daar allemaal wel niet onterecht van zijn ?

90 Om op de website te kunnen komen moet men ervoor een Gebruikersnaam en Wachtwoord aanvragen, dat kan via [info@justmonetarysystem.com](mailto:info@justmonetarysystem.com)